

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L.**, zastúpeného Mgr. **R.**, proti žalovanému v **I. rade I.**, žalovanému v **II. rade D.**, o určenie poradia prihlásenej pohľadávky, na odvolanie žalovaného v II. rade proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 52 Cbi 26/2006–Pú–240 zo dňa 20. februára 2007, takto

### r o z h o d o l :

Odvolacie konanie voči žalovanému v II. rade **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 375 271 359,94 Sk voči úpadcovi **T.**, ktorú si žalobca prihlásil v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod č. k. 39K 44/2005, je pohľadávkou s právom na oddelené uspokojenie zo speňaženia všetkých nehnuteľností, ktoré boli zapísané na liste vlastníctva č. X. k.ú. obce **B.**, na liste vlastníctva č. X. k.ú. **R.** obce **L.** a na liste vlastníctva č. X. k.ú. **L.** obce **L.**. Trovy konania nepriznal žiadnemu z účastníkov. Voči žalovanému v I. rade žalobu zamietol.

V odôvodnení uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 39K 44/2005 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka **TATRA DEVELOPMENT GROUP, a.s., L.** Žalobca sa domáhal určenia poradia prihlásenej pohľadávky voči žalovanému v I. a II. rade. Nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Žalobcovi vzniklo právo na oddelené uspokojenie, pretože súčasťou zmluvy o postúpení

pohľadávky sú okrem úverovej zmluvy aj záložné zmluvy. V zmysle § 23 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní pohľadávka sa pokladá za zistenú, ak ju nepoprel správca ani žiaden z konkurzných veriteľov. Popretie pohľadávky úpadcom sa poznamená v zozname prihlášok, ale nemá pre zistenie pohľadávky význam.

Keďže žalobca označil ako žalovaného v I. rade úpadcu, aj v prípade popretia pohľadávky z jeho strany nemá to v zmysle citovaného ustanovenia pre zistenie pohľadávky význam. Na prieskumnom pojednávaní za úpadcu konala správkynia konkurznej podstaty, ktorá je správne označená ako žalovaná v II. rade. Žalovaný v I. rade nie je v danom spore pasívne legitimovaný a voči nemu preto súd žalobu zamietol.

Uznesením zo dňa 4. marca 2008 odvolací súd pripusti zmenu účastníka na strane žalovaného v II. rade tak, že namiesto JUDr. D. správkynie konkurznej podstaty úpadcu I., a.s. v konkurze, L., vstúpila do konania obchodná spoločnosť D..

Proti rozsudku podal žalovaný v II. rade odvolanie, ktoré podaním zo dňa 11. apríla 2008 vzal späť.

Podľa § 207 ods. 2, 3 O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

V súlade s citovaným ustanovením odvolací súd odvolacie konanie voči žalovanému v II. rade zastavil. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov odvolacieho konania nemá právo na ich náhradu.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

V Bratislave dňa 23. apríla 2008

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**

predsedníčka senátu

Z.