

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L.**, štátny podnik, N., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. E. M., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Leviciach**, Dopravná č. 4, Levice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 45/2011 P 2011/00404 zo dňa 29.07.2011, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp/36/2011-8 zo dňa 27.09.2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp/36/2011-8 zo dňa 27. septembra 2011 **z r u š u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Konanie na prvostupňovom súde

Dňa 16.09.2011 bolo Krajskému súdu v Nitre telefaxom doručené podanie navrhovateľa označené ako „návrh na preskúmanie rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Leviciach č. 45/2011 P 2011/00404 zo dňa 29.07.2011“.

Uznesením č. k. 19Sp/36/2011-8 zo dňa 27.09.2011 krajský súd podaný návrh, ktorý označil ako odvolanie, odmietol. V odôvodnení poukázal na § 42 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „O. s. p.“)

a uviedol, že navrhovateľ svoje podanie v zákonom stanovenej trojdňovej lehote počítanej od 16.09.2011 nedoplnil a preto jeho podanie odmietol.

## **II.**

### **Odvolanie navrhovateľa**

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, včas odvolanie.

V odvolaní uviedol, že faxové podanie volil z opatrnosti, vzhľadom na skutočnosť, že mu nebolo známe faxové spojenie odporcu a dňa 16.09.2011 končila zákonná lehota na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu. V ten istý deň, t.j. 16.09.2011, však navrhovateľ podal predmetný návrh aj poštovému úradu v Zlatých Moravciach adresovaný odporcovi a ako dôkaz priložil fotokópiu podacieho lístku zo dňa 16.09.2011.

Podľa názoru navrhovateľa, pokiaľ sa krajský súd domnieval, že písomnosť mu nebola doručená správne, mal ju odstúpiť odporcovi alebo vyčkat', či nebude originál návrhu podaný odporcovi; podľa navrhovateľa bolo odmietnutie odvolania krajským súdom v danej veci predčasné.

Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

## **III.**

### **Právne názory odvolacieho súdu**

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250l ods. 1 O. s. p. sa v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutia správnych orgánov, postupuje podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku

„Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov“. Pokiaľ v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku s výnimkou § 250a (§ 250l ods. 2 O. s. p.).

Podľa § 250i ods. 1 veta prvá O. s. p. pri preskúmvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal uznesenie krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 v spojení s § 250s O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p.

Podľa § 42 ods. 1 O. s. p. možno podanie urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. **Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.**

V zmysle vyššie uvedeného § 42 ods. 1 O. s. p. **nemal krajský súd na podanie urobené telefaxom a nedoplnené v zákonnej lehote prihliadať** a vec predložiť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky až po tom, čo bude odvolanie navrhovateľa predložené správnym orgánom – odporcom. Uvedená vec tak bola Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky **predložená predčasne**.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa § 223 O. s. p. odvolací súd rozhoduje rozsudkom, ak potvrdzuje alebo mení rozsudok; inak rozhoduje uznesením.

Na základe uvedeného sa odvolací súd stotožnil s námietkami navrhovateľa uvedenými v odvolaní a vychádzajúc zo skutočností, že krajský súd rozhodol bez návrhu, rozhodol uznesením o odmietnutí odvolania, tzn. nešlo o rozhodnutie vo veci samej (§ 167 ods. 1 v spojení s § 152 ods. 1 O. s. p.) a dôvody pre vydanie tohto rozhodnutia neexistovali (krajský súd nemal na podanie, ktoré nebolo v zákonom stanovenej lehote doplnené, prihliadať), čím došlo k splneniu podmienok uvedených v § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp/36/2011-8 zo dňa 27.09.2011.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c O. s. p. a v zmysle § 151 ods. 2 O. s. p. úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si navrhovateľ trovy v zákonom stanovenej lehote neuplatnil a ani nevyčíslil v súlade s § 151 ods. 1 O. s. p., a odporcovi právo na ich náhradu nevzniklo, na základe čoho účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. januára 2012

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková