

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **B.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej advokátskou kanceláriou V., so sídlom v B., IČO : X., za ktorú koná JUDr. J., konateľ a advokát, proti povinnej **J.**, bývajúcej v Č., **o vymoženie 1 301,48 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 16 Er 1398/2012, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 14. januára 2014 sp. zn. 20 CoE 120/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Povinnnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Čadca uznesením zo 14. februára 2013, č.k. 16 Er 1398/2012-14, zamietol žiadosť súdnej exekútorke Mgr. J. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. Ex 821/12 z dôvodu, že rozhodcovská doložka obsiahnutá v zmluve o úvere medzi oprávnenu a povinnou uzavretá 31. októbra 2007 pod č. X. bola neprijateľnou podmienkou a spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Exekučný titul, ktorým bol v tomto konaní rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri R., so sídlom v B., sp. zn. B., mal z tohto dôvodu materiálne vady a sal sa nevykonateľným.

Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Žiline uznesením zo 14. januára 2014, sp. zn. 20 CoE 120/2013, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil a jeho dôvody sčasti doplnil.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie oprávnená, ktorá žiadala, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zmenil a poveril súdnu exekútoru vykonaním exekúcie, alternatívne, aby dovolací súd zrušil uznesenie súdu prvého a druhého stupňa a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnila ustanovením § 237 písm. a/, d/, e/, f/ O.s.p., t.j., že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, a ako dovolací dôvod uvádzala, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237, konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. a/ až c/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred preskúmaním vecnej správnosti rozhodnutia najprv zisťoval včasnosť podania dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t.j. uznesenie Krajského súdu v Žiline zo 14. januára 2014, sp. zn. 20 CoE 120/2013, nadobudlo právoplatnosť 26. februára 2014 (v tento deň bolo rozhodnutie doručené právnomu zástupcovi oprávnenej a povinnej ako v poradí posledným). Vzhľadom

k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá teda do úvahy použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 26. marec 2014. Tento deň bol pracovný (streda), k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 (veta druhá) O.s.p. teda nedošlo a lehota na podanie dovolania uplynula polnocou uvedeného dňa. Dovolanie oprávnenej však bolo podané poštou až 27. marca 2014 (ako to vyplýva z podacieho lístka predloženého oprávnenu), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie oprávnenej podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

V dovolacom konaní úspešnej povinnej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti oprávnenej, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky jej však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že jej žiadne nevznikli a táto si ich ani neuplatňovala.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. februára 2015

JUDr. Edita B a k o š o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová