

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **JUDr. K. M.**, bývajúcej v N., proti odporcovi **Ing. M. M.**, bývajúcemu v N., **o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9 C 107/2009 a na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 7 NcC 12/2009, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Nitre, takto

rozhodol:

Sudcovia Krajského súdu v Nitre JUDr. Soňa Zmeková, JUDr. Sidónia Sládečková, JUDr. Vladimír Pribula, JUDr. Boris Minks, JUDr. Mária Malíková, JUDr. Marta Polyáková, JUDr. Renáta Pátrovičová, JUDr. Mária Hušeková, JUDr. Vladimír Novotný, JUDr. Jarmila Pogranová, JUDr. Erika Madarászová, JUDr. Veronika Svoradová, Mgr. Ingrid Vallová, JUDr. Ingrid Doležajová, JUDr. Dušan Harbuta a JUDr. Dagmar Podhorcová, JUDr. Roman Greguš, JUDr. Ján Bzdúšek, JUDr. Pavol Pilek, Mgr. Erik Németh, JUDr. Eva Hritzová, Mgr. Pavel Lukáč, JUDr. Dana Kálnayová, JUDr. Viola Takácsová, JUDr. Darina Vargová, JUDr. Marta Molnárová, JUDr. Miroslav Šupa, JUDr. Ján Vanko, JUDr. Ľubica Medvecká, PhD., JUDr. Zita Matyóová, JUDr. Štefan Hrvola, Mgr. Adriana Némethová, JUDr. Ľubomíra Kubáňová, JUDr. Stanislav Libant, JUDr. Ingrid Kišacová **sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 7 NcC 12/2009 (vec Okresného súdu Nitra sp. zn. 9 C 107/2009).

Sudca Krajského súdu v Nitre JUDr. Ján Bernát **nie je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 7 NcC 12/2009 (vec Okresného súdu Nitra sp. zn. 9 C 107/2009).

Vec vedenú na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 7 NcC 12/2009 **prikazuje** na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Banskej Bystrici**.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o vylúčení sudcov Okresného súdu Nitra, ju predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky

z dôvodu, že sudcovia uvedení v prvom odseku výroku tohto uznesenia sa cítia byť vo veci zaujatí pre ich vzťah k navrhovateľke, JUDr. K. M., sudkyňi tohto súdu, alebo odporcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Nitre (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť uvedenej námietky z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom konania a k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované ustanovenie má prispieť k nestrannému prejednaniu veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Právne relevantnou skutočnosťou narušujúcou istotu účastníka, že jeho vec bude prejednaná nestranne, je existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to buď k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom pomere k nim, alebo takomto pomere k zástupcom účastníkov konania.

Pokiaľ ide o existenciu takéhoto právne relevantného pomeru sudcov Krajského súdu v Nitre sudcovia JUDr. Soňa Zmeková, JUDr. Sidónia Sládečková, JUDr. Vladimír Pribula, JUDr. Boris Minks, JUDr. Mária Malíková, JUDr. Marta Polyáková, JUDr. Renáta Pátrovičová, JUDr. Mária Hušeková, JUDr. Vladimír Novotný, JUDr. Jarmila Pogranová, JUDr. Erika Madarászová, JUDr. Veronika Svoradová, Mgr. Ingrid Vallová, JUDr. Ingrid Doležajová, JUDr. Dušan Harbuta a JUDr. Dagmar Podhorcová, JUDr. Roman Greguš, JUDr. Ján Bzdúšek, JUDr. Pavol Pilek, Mgr. Erik Németh, JUDr. Eva Hritzová, Mgr. Pavel Lukáč, JUDr. Dana Kálnayová, JUDr. Viola Takácsová, JUDr. Darina Vargová, JUDr. Marta Molnárová, JUDr. Miroslav Šupa, JUDr. Ján Vanko, JUDr. Ľubica Medvecká, PhD., JUDr. Zita Matyóová, JUDr. Štefan Hrvola, Mgr. Adriana Némethová, JUDr. Ľubomíra Kubáňová, JUDr. Stanislav Libant, JUDr. Ingrid Kišacová uviedli, že sa cítia byť vo veci zaujatí z dôvodu priateľského, kolegiálneho vzťahu k navrhovateľke, respektíve rodinného vzťahu k obom účastníkom konania (Mgr. Pavel Lukáč). Keďže sami sudcovia vyjadrili a potvrdili existenciu právne relevantnej skutočnosti zakladajúcej dôvodnú pochybnosť o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky ich vyjadrenie rešpektoval a v dôsledku toho rozhodol, že títo sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nevyhlásil z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci sudkyne JUDr. Jána Bernáta vzhľadom k tomu, že ňo nezistil žiadne

skutočnosti, ktoré by takýto postup odôvodňovali. Z obsahu spisu ani z vyjadrenia tohto sudcu nezistil žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť pochybnosť o jeho nezaujatosti.

Sudkyňa JUDr. Adriana Kálmanová je na materskej dovolenke a sudkyňa JUDr. Zuzana Babinová je dlhodobo práceneschopná a z týchto dôvodov nevykonávajú svoju funkciu sudcu, a ich vyjadrenie nebolo pripájané.

Sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení zmien a doplnkov. Obsah tohto práva a povinnosti je základným pilierom výkonu funkcie sudcu, keď výnimky môžu vyplývať len z naplnenia zákonných predpokladov, ktoré však neboli v prejednávanom prípade u JUDr. Jána Bernáta naplnené. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že tento sudca Krajského súdu v Nitre nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Vzhľadom na rozsah, v akom boli sudcovia Krajského súdu v Nitre vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, je zrejmé, že z jeho sudcov nie je možné vytvoriť senát, ktorý by vec posúdil. Preto bolo potrebné vychádzať z ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého, ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, (§ 14 O.s.p.), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. So zreteľom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky berúc do úvahy zásadu rýchlosti hospodárnosti konania vec prikázal Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. septembra 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: