

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí 18. januára 2011 v trestnej veci proti obvinenému **J. Š.**, pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. o dovolaní J. Š., matky obvineného, proti trestnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 4. januára 2008, sp. zn. 1 T 250/2007, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. sa dovolanie J. Š., matky obvineného J. Š., **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 4. januára 2008, sp. zn. 1 T 250/2007, bol obvinený J. Š. uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20, § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 24. marca 2007 asi o 04.00 hod. pod vplyvom alkoholu *spolu s odsúdeným Š. K.* vošli do dvora rodinného domu v obci S., okres Ž. , ktorého majiteľkou je A. E., nar. X., kde ju napadli, ako aj jej syna E. E., nar. X. tak, že ich bili päšťami do oblasti tváre a hlavy, škrtili, kopali do celého tela, následne vo fyzickom napádaní pokračovali aj vo vnútorných priestoroch rodinného domu, uvedeným konaním spôsobili A. E. zlomeninu nosových kostí, pomliaždenie tváre a ramena vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali dĺžku liečenia a práceneschopnosti v rozsahu 14 dní a E. E. spôsobili zlomeninu nosa s posunom nosovej prepážky, pomliaždenie tváre

a hrudníka vpravo, ktoré zranenia si vyžiadali dĺžku liečenia a práceneschopnosti v rozsahu 21 dní.

Za to mu bol podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu podmienene odložil so skúšobnou dobou v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd uložil povinnosť nahradiť poškodeným A. E. a E. E. škodu najneskôr do 31. decembra 2008.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť na súde prvého stupňa 16. januára 2008.

Proti právoplatnému trestnému rozkazu okresného súdu podala J. Š., matka obvineného J. Š., písomným podaním zo 7. decembra 2010 prostredníctvom obhajcu dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou v zmysle § 382 písm. b/ Tr. por.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por. obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 369 ods. 5 Tr. por. prospech obvineného, s jeho výslovným písomným súhlasom, môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh. Ak je obvinený mladistvý, osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony

je obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech podať dovolanie aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že v posudzovanej veci v zmysle § 355 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako ani prokurátor, či poškodené osoby nevyužili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu, v dôsledku čoho tento nadobudol právoplatnosť na súde prvého stupňa. Z toho dôvodu podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por. nie sú splnené, preto J. Š., matka obvineného J. Š., nie je oprávnenou osobou ani na podanie dovolania.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zároveň uvádza, že v danom prípade oprávnenou osobou na podanie dovolania je len minister spravodlivosti Slovenskej republiky (§ 369 ods. 1 Tr. por.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 18. januára 2011

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková