

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. M.**, bytom O., zastúpeného JUDr. J. V., advokátom so sídlom P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Návrhom, doručeným súdu 24. februára 2011, sa navrhovateľ proti Sociálnej poisťovni domáhal, aby jej súd uložil doručiť mu rozhodnutie o úrazovej rente z titulu odškodnenia iného poškodenia zdravia pri práci – Laryngitis chronica hyperplastica za obdobie od 1. januára 2004 do rozhodnutia podľa §§ 88-89a, § 272 ods. 1-3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon“) a aby mu priznal náhradu trov 128,82 Eura.

Navrhovateľ podaním zo 14. apríla 2011, doručeným najvyššiemu súdu dňa 18. apríla 2011, vzal späť svoj návrh na začatie konania a navrhol, aby súd konanie zastavil a odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania 193,23 Eur k rukám jeho právneho zástupcu. Dôvodom späťvzatia návrhu je skutočnosť, že odporkyňa 29. marca 2011 vydala rozhodnutie číslo 2075-12/2011-BA, ktoré mu doručila 11. apríla 2011. Náhradu trov konania

žiadal priznať z dôvodu, že návrh bol podaný dôvodne a bol vzatý späť pre správanie odporkyne, ktorá vydala rozhodnutie.

Na rozhodnutie o nároku na úrazovú rentu je vecne príslušné ústredie Sociálnej poisťovne (§ 179 ods. 1 písm. a/ bod 1 zákona).

Podľa § 250t ods. 1 OSP fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Súd uznesením konanie zastaví, ak návrh bol vzatý späť (§ 250d ods. 3 v spojení s §250t ods. 8 OSP).

Vzhľadom na späťvzatie návrhu najvyšší súd konanie zastavil.

Navrhovateľ uplatnil právo na náhradu trov konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 OSP).

Pre posúdenie nároku navrhovateľa na náhradu trov konania bolo rozhodujúce, či i návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a či k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie odporkyne, teda či bolo nároku navrhovateľa odporkyňou vyhovené.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal, aby súd odporkyni uložil **doručiť mu rozhodnutie o úrazovej rente** z titulu odškodnenia iného poškodenia zdravia pri práci – Laryngitis chronica hyperplastica **za obdobie od 1. januára 2004 do rozhodnutia podľa §§ 88-89a**, § 272 ods. 1-3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

Návrh bol vzatý späť z dôvodu, že odporkyňa dňa 29. marca 2011 vydala rozhodnutie číslo 2075-12/2011-BA.

Rozhodnutím číslo 2075-12/2011-BA odporkyňa rozhodla, že navrhovateľ má podľa § 88 a § 89 zákona nárok na úrazovú rentu od 9. augusta 2007 do 31. augusta 2007 v sume 173,41 Eur mesačne, od 1. septembra 2007 v sume 233,72 Eur mesačne, od 1. júla 2008 v sume 245,44 Eur mesačne, od 1. januára 2009 v sume 262,60 Eur mesačne, od 1. januára 2010 v sume 270,70 Eur mesačne a od 1. januára 2011 v sume 275,60 Eur mesačne.

Z uvedeného je zrejmé, že odporkyňa návrhu navrhovateľa na doručenie rozhodnutia o úrazovej rente za obdobie od 1. januára 2004 do vydania rozhodnutia podľa § 88 a § 89 zákona nevyhovela. Vydala len rozhodnutie o nároku podľa § 88 a § 89 zákona za obdobie od 9. augusta 2007. Vydanie rozhodnutia o nároku na úrazovú rentu za iné obdobie ako sa navrhovateľ domáhal, nemožno považovať za také správanie odporkyne, ktoré by svedčilo o dôvodnosti späťvzatého návrhu a odôvodňovalo by postup podľa § 146 ods. 2 druhej vety OSP. Najvyšší súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. apríla 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková