

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o **maloletého U. D. nar. X.**, bývajúceho u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, v Bratislave, Vazovova č. 7/A, dieťa matky T. D., bývajúcej v B. a otca JUDr. T. D., bývajúceho vo V., **o návrhu matky na zvýšenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 28 P 250/2007, o odvolaní právneho zástupcu otca maloletého P. J., advokáta v P. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 14. októbra 2008 sp.zn. 11 CoP 128/08 rozhodol

t a k t o :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave v priebehu odvolacieho konania uznesením zo 14. októbra 2008 sp.zn. 11 CoP 128/08 uložil advokátovi otca maloletého podľa § 53 ods. 1 O.s.p., pre hrubé sťaženie postupu v konaní, poriadkovú pokutu vo výške 20 000,-- Sk.

Proti uzneseniu krajského súdu podal odvolanie advokát otca maloletého, ktorý v označení predmetu odvolania uvádza, že odvolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu z 24. októbra 2008 sp.zn. 11 CoP 128/08, ktoré považoval za nezákonné a neodôvodnené. Z obsahu spisu však vyplýva, že toto uznesenie bolo uznesením odvolacieho súdu z 5. novembra 2008 sp.zn. 11 CoP 128/08 zrušené. Z obsahu odvolania tiež vyplýva, že odvolaním je napadnuté aj uznesenie krajského súdu zo 14. októbra 2008 sp.zn. 11 CoP 128/08 (odvolací súd vec aj predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky za účelom rozhodnutia o odvolaní proti tomuto uzneseniu), ktoré odvolateľ na jednej strane označuje za zdôvodnené a rozhodnuté zákonnou sudkyňou, na druhej strane vyčíta

odvolaciemu súdu, že nie je riadne zdôvodnené a neobsahuje poučenie o možnosti podať proti nemu opravný prostriedok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal existenciu procesných podmienok pre prejednanie podaného odvolania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie – o uložení poriadkovej pokuty – nemožno vecne preskúmať.

Občiansky súdny poriadok síce výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno však z neho vyvodit', že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení tohto právneho predpisu (prvá hlava prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť, z úpravy ktorej vyplýva, ktorý súd je príslušný konať a rozhodnúť o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

V danej veci odvolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým krajský súd uložil poriadkovú pokutu.

Podľa § 201 O.s.p. účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva, že určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 10 ods. 2 O.s.p. o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Citované ustanovenia upravujú funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o odvolaniach vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa.

Rozhodnutie krajského súdu o uložení poriadkovej pokuty, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ale ide o rozhodnutie odvolacieho súdu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Preto bolo správne poučenie v uznesení krajského súdu o neprípustnosti odvolania proti tomuto rozhodnutiu.

Odvolaateľ napadol odvolaním uznesenie krajského súdu, ale funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodovanie o tomto opravnom prostriedku nie je daná, pretože napadnuté uznesenie nebolo vydané krajským súdom ako súdom prvého stupňa, ale ako odvolacím súdom.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Pretože na prejednanie podaného odvolania, proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o tomto opravnom prostriedku v súlade s citovaným ustanovením zastavené.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. februára 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová