

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A. D.**, bytom v B. M. ul. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. marca 2012, č. k. 5Sd/29/2012-7, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 26. marca 2012, č. k. 5Sd/29/2012-7, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 26. marca 2012, č. k. 5Sd/29/2012-7, odmietol podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) návrh navrhovateľa z 13. decembra 2011, lebo bol podaný po uplynutí tridsaťdňovej lehoty na jeho včasné podanie, teda oneskorene.

Uznesenie krajského súdu napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ, v ktorom žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a domáhala sa kladného vybavenia jeho žiadosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisov odvolací súd zistil, že návrhom z 13. decembra 2011, doručeným osobne odporkyni 19. januára 2012, sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne z 30. novembra 2011, číslo X.. Uvedené rozhodnutie odporkyne obsahovalo správne právne poučenie o opravnom prostriedku a navrhovateľovi bolo doručené 13. decembra 2011, čo navrhovateľ potvrdil vlastnoručným podpisom na doručenke. Tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť 14. decembra 2011 a jej koniec pripadol na štvrtok 12. januára 2012, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Navrhovateľ však podal svoj opravný prostriedok u odporkyni 19. januára 2012, teda po uplynutí zákonnej tridsaťdňovej lehoty.

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ podal svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 30. novembra 2011, číslo X. oneskorene, a preto krajský súd nepochybil, keď návrh navrhovateľa v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolaniu navrhovateľa nevyhovел a rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá a § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 OSP, lebo odmietnutím opravného prostriedku nedošlo k jeho vecnému vybaveniu a nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 OSP.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 26. júna 2013

**JUDr. Elena Zavadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová