

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/36/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124348267
Dátum vydania rozhodnutia:	30.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124348267.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v právnej veci žalobcu KRESS s.r.o., Podzámska 4A, Nové Zámky, IČO: 36 710 750, právne zastúpený Mgr. Ladislav Poloma, advokát, Turecká 24, Nové Zámky, proti žalovanému Herb-Pharma Corporation s.r.o., Veľké Ludince 404, IČO: 36 565 016, právne zastúpený JUDr. Ján Ondrášik, advokát, Františka Hečku 4919/34A, Levice, o zaplatenie 6 960 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20Cb/171/2024, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací listom zo dňa 17. septembra 2024 postúpil spor Okresnému súdu Nitra ako súdu príslušnému na jeho prejednanie a rozhodnutie, s odôvodnením, že žalobca podal v zákonom stanovenej lehote návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj len „zákon o UK“).

2. Okresný súd Nitra listom zo dňa 24. septembra 2024 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu. V dôvodoch nesúhlasu uviedol, že Okresný súd Banská Bystrica nedostatočne skúmal či je žalovaným podaný odpor proti platobnému rozkazu postupujúceho súdu sp. zn. 25Up/1328/2024 zo dňa 2. augusta 2024 vecne odôvodnený. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca aj žalovaný sú účtovnými jednotkami. Bolo preto povinnosťou Okresného súdu Banská Bystrica skúmať, či vecné odôvodnenie odporu žalovaného proti vydanému platobnému rozkazu spĺňa kritéria stanovené v § 11 ods. 3 zákona o UK, a teda či žalovaný v podanom odpore uviedol, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov. Z obsahu odporu žalovaného vyplýva, že nevyplnil „časť D“, pre osoby,

ktoré vedú účtovníctvo, kde mal uviesť skutočnosti v zmysle § 11 ods. 3 zákona o UK. Z uvedeného dôvodu žalovaným podaný odpor nesplňa náležitosti ustanovené v § 11 ods. 3 zákona o UK. Z návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že tento založil svoj nárok na Dohode o splátkovom kalendári, v ktorej žalovaný uznal čo do dôvodu a výšky svoj dlh v plnom rozsahu. V podanom odpore sa žalovaný k tejto dohode nevyjadril a ani nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by vyvrátil právnu domnienku o existencii záväzku v čase jeho uznania. O náležitostiach vecného odôvodnenia odporu bol žalovaný poučený v platobnom rozkaze. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že nárok žalobcu považuje za neoprávnený, nakoľko žalobca fakturoval plnenie premetu zmluvy o dielo po skončení účinnosti zmluvy. Okresný súd Nitra ďalej uviedol, že vzhľadom na uvedené, skutočnosti uvedené žalobcom nedosahujú intenzitu spochybnenia žalobcom uplatneného nároku závažným spôsobom, pričom len za kumulatívneho splnenia týchto oboch podmienok ustanovených v § 11 ods. 3 zákona o UK, možno považovať odpor žalovaného za vecne neodôvodnený. Preto, pokiaľ za uvedených okolností Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 14 ods. 1 zákona o UK, a teda, že doručil odpor žalobcovi s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku, je zrejmé, že tak postupoval s opomenutím aplikácie § 11 ods. 3 zákona o UK. Následne pri postúpení sporu Okresnému súdu Nitra postupoval tiež bez toho, aby náležite posúdil vecné odôvodnenie podaného odporu žalovaným. Uviedol, že posúdenie vecného odôvodnenia odporu podľa § 11 ods. 3 zákona o UK prináleží súdu kauzálnu príslušnému podľa § 2 zákona o UK a taktiež, že sa jedná o obdobný prípad, aký už bol predmetom rozhodovania na najvyššom súde SR pod sp. zn. 3Ndob/8/2022 zo dňa 28. septembra 2022.

3. Podľa § 1 ods. 1 zákona o UK, tento zákon upravuje príslušnosť súdu, postup súdu a postup strán sporu v upomínacom konaní, v ktorom sa rozhodujú spory o peňažných nárokoch uplatnených spôsobom podľa tohto zákona.

4. Podľa § 2 zákona o UK, na konanie je kauzálnu príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa § 3 ods. 4 zákona o UK, ak je žalobca platiteľom dane z pridanej hodnoty, v návrhu môže vyhlásiť, že údaje o uplatňovanom nároku voči žalovanému uviedol v kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu.

6. Podľa § 11 ods. 1 zákona o UK, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

7. Podľa § 11 ods. 3 zákona o UK, ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, žalovaný musí v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov.

8. Podľa § 11 ods. 4 zákona o UK, ak žalobca v návrhu urobil vyhlásenie podľa § 3 ods. 4, žalovaný musí okrem skutočností podľa odseku 3 v odpore uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu. Ak žalovaný faktúru v kontrolnom výkaze uviedol, na odôvodnenie odporu musí uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musí v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva; inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený.

9. Podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona o UK, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

10. Podľa § 12 ods. 2 zákona o UK, o následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

11. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú

príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

12. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

13. Podľa § 22 písm. d) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Nitra, vzhľadom na predloženie spisu Okresným súdom Nitra a jeho nesúhlas s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 CSP tento spor o kauzálnu príslušnosť prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením nie je dôvodný.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6 960 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia faktúr za vyhotovenie diela na základe zmluvy o dielo uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Ide o spor medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. V návrhu - vo formulári žalobca vyplnil vyhlásenie, že faktúru eviduje vo svojom účtovníctve a pri vyhlásení, že uplatnený nárok uvádza žalobca v kontrolnom výkaze uviedol, že toto vyhlásenie neuvádza. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor. V odpore žalovaný uviedol, že faktúra bola vystavená bez toho, aby boli poskytnuté fakturované služby (spracovanie dát) a navyše bola vystavená za obdobie už po skončení doby na ktorú bola pôvodne Zmluva o dielo medzi stranami sporu uzavretá (bola uzavretá n dobu určitú do 31.12.2022). Spochybnil, že by tieto služby mohli byť poskytované podľa inej, žalobcom bližšie nešpecifikovanej dohody. Nárok žalobcu považuje za neoprávnený. Upomínací súd prípisom zo dňa 28. augusta 2024 zaslal žalobcovi odpor voči vydanému platobnému rozkazu, ktorý podal žalovaný a vyzval ho, aby sa k nemu vyjadril a zároveň uviedol, či navrhuje pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalobca sa podaním zo dňa 13. septembra 2024 vyjadril a navrhol Okresnému súdu Banská Bystrica, aby odpor žalovaného ako vecne neodôvodnený odmietol. V prípade, že odpor neodmietne, navrhol, aby konanie pokračovalo na príslušnom súde. Prípisom zo dňa 17. septembra 2024 Okresný súd Banská Bystrica spor postúpil, pričom ako dôvod jeho postúpenia uviedol, že žalobca navrhol v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o UK. Okresný súd Nitra predložil spis tunajšiemu súdu na rozhodnutie o spore o príslušnosť, pričom v dôvodoch nesúhlasu uviedol, že na postúpenie spisu neboli splnené zákonné podmienky a Okresný súd Banská Bystrica náležite neskúmal vecnú odôvodnenosť žalovaným podaného odporu.

16. Najvyšší súd uvádza, že ustanovenie § 11 ods. 3 zákona o UK upravuje povinnosť žalovaného (ak je žalobca aj žalovaný účtovnou jednotkou) v odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov. Uvedené predstavuje náležitosť vecného odôvodnenia odporu, ktorú keď žalovaný nesplní, upomínací súd je v zmysle § 12 ods. 1 písm. d) zákona o UK povinný podaný odpor odmietnuť.

17. K dôvodu nesúhlasu s postúpením spisu týkajúceho sa nenaplnenia požadovanej intenzity spochybnenia žalobcom uplatneného nároku závažným spôsobom zo strany žalovaného, najvyšší súd uvádza, že túto podmienku je žalovaný povinný splniť v situácii, keď žalobca uvedie (urobí vyhlásenie podľa § 3 ods. 4 zák. o UK) v žalobnom návrhu, že uplatňovanú pohľadávku uviedol aj v kontrolnom výkaze pre účely uplatnenia DPH, a teda (na základe tohto vyhlásenia) vznikne žalovanému rovnako povinnosť v odpore uviesť skutočnosť, či predmetnú pohľadávku uviedol vo svojom kontrolnom

výkaze, tak ako žalobca. Ustanovenie § 11 ods. 4 zák. o UK sa aplikuje len ak žalobca v návrhu vykoná vyhlásenie podľa § 3 ods. 4 zák. o UK, čo sa v danom prípade nestalo. Ak žalobca vykoná vyhlásenie podľa § 3 ods. 4 zák. o UK, že pohľadávku uviedol v kontrolnom výkaze, tak dikcia ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o UK kladie vyššie nároky na vecné odôvodnenie odporu žalovaného, a to v zmysle (predkladajúcim súdom tvrdenej) zvýšenej intenzity spochybnenia žalobcom uplatneného nároku závažným spôsobom (napr. osvedčenie listinnými dôkazmi, alebo aj tvrdení, ktoré závažným spôsobom spochybňujú nárok žalobcu), a to s následkom, v prípade nesplnenia týchto náležitostí odporu, odmietnutia odporu ako vane neodôvodneného. Najvyšší súd uvádza, že náležitosti podľa § 11 ods. 4 zákona o UK vecného odôvodnenia odporu žalovaný nemusel naplniť, nakoľko žalobca v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu takéto vyhlásenie neurobil (výslovne uviedol, že takéto vyhlásenie neuvádza). Žalovaný mal teda (s poukazom na skutočnosť, že obe strany sporu sú účtovnými jednotkami) povinnosť vyplývajúcu iba z ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o UK, a teda uviesť či mu sporné faktúry týkajúce sa uplatňovaného nároku žalobcom boli doručené, akým spôsobom s nimi naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve, pričom ak neeviduje, musí uviesť z akých dôvodov. Najvyšší súd záverom uvádza, že tieto skutočnosti žalovaný v odpore voči platobnému rozkazu v doslovnom obsahu neuviedol (hoci okrem iného sa k faktúre vyjadruje aj k jej obsahu), pričom o tejto náležitosti odôvodnenia odporu bol poučený v platobnom rozkaze, avšak s týmto nedostatkom zákon o UK v § 11 ods. 3 nespája odmietnutie odporu bez vecného odôvodnenia. Odpor žalovaného obsahoval aj prílohy na preukázanie tvrdení uvedených v odpore a odpor obsahuje odôvodnenie k veci samej. Či obranná argumentácia žalovaného obстоjí, alebo či naopak obстоja žalobné tvrdenia, bude predmetom konania na príslušnom súde. Z uvedených dôvodov má najvyšší súd za to, že Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na pokračovanie v konaní na príslušný súd.

18. Pokiaľ ide o argument nesúhlasu s postúpením sporu rozhodnutím najvyššieho súdu sp. zn. 3Ndob/8/2022 zo dňa 28. septembra 2022, tunajší súd uvádza, že v predmetnom konaní síce najvyšší súd rozhodol o zachovaní príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie z dôvodu nenaplnenia zákonných podmienok na postúpenie sporu, keďže v danej veci nebol odpor žalovaného voči platobnému rozkazu vecne odôvodnený, avšak toto rozhodnutie nie je možné aplikovať na okolnosti postúpenia v prejednávanom prípade, keďže z odôvodnenia uvádzaného rozhodnutia je zrejmé, že sa nejedná o totožnú situáciu, resp. okolnosti vyplývajúce z návrhu na vydanie platobného rozkazu nie sú totožné s prejednávaným prípadom.

19. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný. Na prejednanie a rozhodnutie tohto obchodnoprávneho sporu je kauzálny príslušný Okresný súd Nitra [§ 22 písm. d) CSP, keďže v jeho obvode, resp. v obvode Krajského súdu Nitra je sídlo žalovaného - Veľké Ludince, okr. Levice].

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.