

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Mesto Skalica**, proti neoznačenému odporcovi, vo veci predloženia protestu prokurátora Pd 29/07-16, o odvolaní prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava a Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Krajského dopravného inšpektorátu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 14 S 88/2007-40 zo dňa 22. októbra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava a Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Krajského dopravného inšpektorátu **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Podaním doručeným Okresnému súdu Senica dňa 26. júla 2007, následne postúpeným Krajskému súdu v Trnave dňa 26. septembra 2007, navrhovateľ predložil súdu protest prokurátora Okresnej prokuratúry Senica č. Pd 29/07-16 zo dňa 12. apríla 2007, ktorý prokurátor podal proti rozhodnutiu mesta Skalica, príslušníka Mestskej polície Skalica zo dňa 16. októbra 2006 o uložení pokuty v sume 500 Sk M. A. za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na to, že navrhovateľ podanému protestu prokurátora nevyhoviel, predložil ho súdu ako bezprostredne nadriadenému orgánu, príslušnému na rozhodnutie o podanom proteste.

Uznesením č.k. 14 S 88/2007-40 zo dňa 22. októbra 2009 Krajský súd v Trnave podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie s odôvodnením, že súd nie je príslušný na rozhodnutie o proteste prokurátora, nakoľko nie je nadriadeným, či dozerajúcim orgánom voči starostovi. Krajský súd zároveň rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Trnave, Krajskému dopravnému inšpektorátu ako orgánu oprávnenému rozhodovať o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam o priestupkoch na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v poslednom stupni.

Proti uvedenému uzneseniu podali odvolanie prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava a Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave, Krajský dopravný inšpektorát.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) dospel k záveru, že v obidvoch prípadoch bolo odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Podaním zo dňa 5. novembra 2009, doručeným Krajskému súdu v Trnave dňa 6. novembra 2009, prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava oznámil súdu, že vstupuje do začatého konania podľa § 35 ods. 2 písm. i) O.s.p. a zároveň podal odvolanie proti uzneseniu krajského súdu č.k. 14 S 88/2007-40 zo dňa 22. októbra 2009 v časti výroku o postúpení veci Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Trnave, Krajskému dopravnému inšpektorátu. Prokurátor sa podaným odvolaním domáhal, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok uznesenia krajského súdu tak, že vec postupuje na rozhodnutie o proteste prokurátora Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Senici, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Skalici.

Podľa § 35 ods. 2 písm. i) O.s.p. prokurátor môže vstúpiť do začatého konania vo veciach, v ktorých ako jeden z účastníkov konania vystupuje štát, štátny podnik, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, obec alebo vyšší územný celok.

Citované ustanovenie bolo do Občianskeho súdneho poriadku implementované zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z dôvodovej správy k uvedenej novele Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že § 35 ods. 2 O.s.p. bol doplnený o ustanovenie uvedené pod písm. i) za účelom umožnenia prokurátorovi vstupu do konania v sporoch týkajúcich sa nárokov štátu, s ohľadom na potrebu ochrany verejných financií.

Predmetné konanie nie je sporovým konaním, kde ako jeden s účastníkov vystupuje obec. Navrhovateľ v tomto konaní nikoho nežaluje (nie je s nikým v spore), ale len predkladá na rozhodnutie súdu (podľa názoru navrhovateľa ako orgánu druhej inštancie) protest prokurátora, ktorému nebolo vyhovené v správnom konaní. Jedná sa o rozhodovanie súdu v rámci správneho súdnictva a aj zo samotnej systematiky ustanovenia § 35 ods. 2 O.s.p., ktoré taxatívne stanovuje, kedy môže prokurátor vstúpiť do začatého konania, vyplýva, že vstup do konania podľa piatej časti O.s.p. je upravený v písm. h), podľa ktorého prokurátor môže vstúpiť do začatého konania vo veciach preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktorým bolo vyhovené protestu prokurátora. Ak by mal zákonodarca v úmysle dať prokurátorovi možnosť vstúpiť do začatého konania v správnom súdnictve aj v iných prípadoch ako je uvedené v § 35 ods. 2 písm. h) O.s.p., bol by takúto možnosť explicitne uviedol v § 35 ods. 2 O.s.p.

Z uvedeného vyplýva, že prokurátor nemal zákonnú legitimáciu vstúpiť do konania v prejednávanej veci a preto ani nie je oprávnený na úkony, ktoré môže vykonať účastník konania, medzi ktoré patrí aj právo napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 14 S 88/2007-40 zo dňa 22. októbra 2009 podalo odvolanie aj Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave, Krajský dopravný inšpektorát, a žiadalo, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Vzhľadom na to, že Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave, Krajský dopravný inšpektorát nie je účastníkom konania vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14 S 88/2007, podľa ustanovenia § 201 O.s.p. ani nemôže napadnúť rozhodnutie súdu vydané v tomto konaní.

Pre úplnosť najvyšší súd poznamenáva, že ak Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave, Krajský dopravný inšpektorát nesúhlasí s tým, že rozhodnúť o proteste prokurátora patrí do jeho právomoci, je v jeho kompetencii postúpiť vec príslušnému orgánu verejnej správy a v prípade, ak sa domnieva, že rozhodnutie

vo veci patrí do právomoci súdu, ustanovenie § 8a O.s.p. ho oprávňuje (potom ako mu bude vec právoplatne postúpená) podať na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na rozhodnutie kompetenčného konfliktu medzi ním a súdom.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z vyššie uvedených dôvodov dospel k záveru, že odvolatelia (prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava a Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave, Krajský dopravný inšpektorát) nie sú osobami oprávnenými na podanie odvolania v prejednávanej veci, a preto podané odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. b) v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa 246c ods. 1 veta prvá a § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. per analogiam, keďže odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu a nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave dňa 6. októbra 2010

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová