

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/18/2018
Identifikačné číslo spisu:	6715216286
Dátum vydania rozhodnutia:	08.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6715216286.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Mesta Detva, so sídlom v Detve, Jozefa Gregora Tajovského č. 7, IČO: 319805, proti žalovanému T. L., bývajúcemu v Q., o vypratanie z bytu, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17 C 418/2015, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. novembra 2017 sp. zn. 14 Co 314/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Rozsudkom zo 14. novembra 2017 sp. zn. 14 Co 314/2016 Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil rozsudok Okresného súdu Zvolen zo 17. marca 2016 č.k. 17 C 418/2015-20, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť vypratať jednoizbový byt č. X nachádzajúci sa v Q. v dome so súpisným č. XXX na A. ulici č. XX.

2. Proti tomuto potvrdzujúcemu rozsudku podal žalovaný 21. decembra 2017 ním vyhotovené dovolanie, v ktorom poukázal na zlé zdravotnú a sociálnu situáciu, v ktorej sa nachádza.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je (novou) právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže

uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

5.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

5.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

5.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

6. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ dovolaním napadnutý rozsudok obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP a b/ dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov preto neprichádzal v prípade žalovaného do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 5.2. tohto uznesenia dovolacieho súdu.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu vo veci samej pomerom hlasov 3 : 0; vo výroku o trovách dovolacieho konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.