

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu **Ing. J. S. – S. „v konkurze“, s miestom podnikania O., trvale bytom J.**, IČO: X., o odvolaní JUDr. V. N., V. bývalého správcu konkurznej podstaty úpadcu, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 47-24K 269/99-Že-923 zo dňa 24. augusta 2011, takto

### r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 47-24K 269/99-Že-923 zo dňa 24. augusta 2011 **p o t v r d z u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zbavil JUDr. V. N., S. funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil za správcu konkurznej podstaty JUDr. J. Ď., U.. Súd zároveň uložil doterajšiemu správcovi JUDr. V. N. povinnosť riadne informovať novoustanoveného správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady a novoustanovenému správcovi JUDr. J. Ď. uložil povinnosť predložiť súdu prepracovanú konečnú správu o stave speňažovania konkurznej podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu od vyhlásenia konkurzu. Doterajšiemu správcovi a novoustanovenému správcovi uložil povinnosť predložiť podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uznesením č. k. 47-24k 269/99-40 zo dňa 31. 07. 2000 súd vyhlásil na majetok úpadcu Ing. J. S. – S., P. konkurz a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. J. S., H. Súd zbavil JUDr. J. S. na základe jeho žiadosti, doručenej dňa 10. 05. 2006, funkcie správcu zo zdravotných dôvodov a do funkcie ustanovil JUDr. V. N., N.

Z obsahu spisu je zrejmé, že správca JUDr. V. N. predložil súdu konečnú správu o speňažení majetku z podstaty úpadcu a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty na výsluchu správcu ku konečnej správe dňa 15. 04. 2010. Súd mu na výsluchu uložil povinnosť doplniť konečnú správu o stav finančných prostriedkov na účte ku dňu vyhlásenia konkurzu alebo v pokladni úpadcu. Správca opätovne predložil konečnú správu dňa 31. 05. 2010 bez toho, aby doplnil súdom požadované údaje. Súčasťou predloženej konečnej správy bol aj výpis z účtu úpadcu, z ktorého vyplýva, že na účte úpadcu ku dňu 30. 04. 2010 bola suma 43 375,30 Sk. Z úradného záznamu zo dňa 10. 06. 2010 (č. l. 795) súd zistil, že správca získané finančné prostriedky vo výške 334 456,40 Eur vložil do nebankovej spoločnosti C. H., akciová spoločnosť, P. Súd uložil správcovi povinnosť oznámiť mu, aké úkony vykonal pre navrátenie finančných prostriedkov vo výške 334 456,40 Eur na účet úpadcu a v akom rozsahu boli finančné prostriedky získané späť na účet. Správca oznámil súdu, že finančné prostriedky sú zabezpečené vo výške 410 000,-- Eur, čo predpokladá, že by mali byť navrátené v plnej výške na účet úpadcu, avšak dôjde k predĺženiu času, ktorý bude potrebný na navrátenie prostriedkov na účet úpadcu. Súd prvého stupňa ďalej zistil, že Prezídium Policajného zboru, úrad boja proti korupcii, odbor boja proti korupcii, Stred, P. vykonáva vyšetrovanie voči doposiaľ presne nezistenej osobe, konajúcej pod menom JUDr. V. N., za obzvlášť závažný zločin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona účinného od 01. 01. 2006.

Vzhľadom k tomu, že pôvodne ustanovený správca JUDr. V. N. zverené finančné prostriedky úpadcu bez súhlasu súdu vložil do nebankovej spoločnosti, ktorá nie je schopná a ani ochotná ich vrátiť, svojim konaním spôsobil veriteľom škodu a zbytočné prietahy v konkurznom konaní, súd ho na základe ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov zbavil funkcie správcu v tejto veci.

Proti uzneseniu podal JUDr. V. N. odvolanie.

Uviedol, že napadnuté uznesenie nepovažuje za správne vzhľadom na skutočnosť, že v danej veci prebieha niekoľko súdnych konaní, ktoré by vo svojom výsledku mali viesť k zabezpečeniu a prinavráteniu finančných prostriedkov do konkurznej podstaty. Podľa neho je dôležité uviesť, že na základe platnej právnej úpravy si plnil svoje povinnosti z hľadiska

podávania správ a vysvetlení a vykonal veľké množstvo aj nadštandardných úkonov na zabezpečenie prostriedkov konkurzu. Použitie prostriedkov nepodlieha súhlasu súdu. Podľa jeho názoru nedošlo k porušeniu ani jednej z povinností, uvedených v § 12 zákona o konkurze a vyrovnaní. Využitie možnosti získať vyššie výnosy do konkurznej podstaty bolo zabezpečené štandardným postupom v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky. Tieto výnosy boli riadne pripísané na účet. Samotná formulácia ohľadom tzv. nebankovej spoločnosti je nepresná a ide skôr o formuláciu expresívnu, používanú v mediálnych prostriedkoch. V rámci výkonu činnosti správcu je tiež potrebné vyhodnotiť otázku prípadného úmyslu, ktorý by zahrňoval porušenie povinností spravovať cudzí majetok, ako aj otázku prípadnej škody. V danom štádiu nemožno konštatovať, že bola škoda spôsobená, pretože naďalej prebiehajú konania, ktoré umožňujú získať finančné prostriedky do konkurznej podstaty. Tieto skutočnosti konštatovala aj Generálna prokuratúra Slovenskej republiky vo svojom uznesení, ktorým bolo zrušené uznesenie vyšetrovateľa Odboru boja proti korupcii Stred B. Úradu boja proti korupcii Prezídia policajného zboru č. PPZ-189/BPK-S-2010. Taktiež v tejto súvislosti nastali okolnosti, ktoré nebolo možné predvídať v čase uzatvorenia zmenkového obchodu, keďže C. H., a. s., disponoval dostatočnými aktívami, či už finančnými alebo majetkovými na plnenie v prospech úpadcu, avšak protiprávnou činnosťou štatutárnych zástupcov úpadcu došlo k úmyselnému zmenšeniu majetku prevodmi bonitných aktív, na ktoré konkrétne poukazuje.

Z hľadiska účelnosti a rýchlosti daného konkurzného konania možno súhlasiť, že dochádza k jeho predlžovaniu, avšak došlo k vykonaniu všetkých právnych krokov na zabezpečenie majetku a finančných prostriedkov, pričom ku komplikáciám v rámci vymáhania týchto pohľadávok dochádza najmä z dôvodu, že je vyvodená osobná zodpovednosť voči fyzickým osobám, štatutárom C. H., a. s., prostredníctvom avalov a v tejto súvislosti dochádza z ich strany k neochote konať a plniť si záväzky. Došlo tiež k zabezpečeniu pohľadávok nehnuteľným majetkom, ktorý je možné speňažiť.

JUDr. N. ďalej uviedol, že k podaniu odvolania ho vedie aj snaha o pokračovanie vo vymáhaní prostriedkov vzhľadom na skutočnosť, že ide o konania, ktoré sú pomerne komplikované a zmena správcu by viedla k predlžovaniu týchto konaní, ako aj samotného konkurzu.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O. s. p.) po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. zistil, že odvolanie JUDr. V. N., bývalého správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. J. S.-S., P., nie je dôvodné. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Súd prvého stupňa zbavil odvolateľa funkcie správcu konkurznej podstaty s poukazom na skutočnosť, že finančné prostriedky vo výške 334 456,40 Eur, patriace do konkurznej podstaty úpadcu a slúžiace na uspokojenie konkurzných veriteľov, vložil za účelom ich zhodnotenia do akciovej spoločnosti C. H., ktorá mala do 29. 01. 2003 v predmete činnosti obchodovanie s cennými papiermi, vydávanie cenných papierov a poskytovanie s tým súvisiacich služieb, činnosť na základe zmlúv podľa § 34 až § 37 zákona č. 600/1992 Zb., obstarávanie splácania cenných papierov a vyplácanie výnosov z nich, ako aj výkon poradenskej činnosti vo veciach, týkajúcich sa cenných papierov. Uvedená obchodná spoločnosť nepodliehala bankovému dohľadu Národnej banky Slovenska v zmysle zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom v znení neskorších predpisov a za vložené finančné prostriedky nie je poskytovaná náhrada v zmysle zákona č. 118/1996 Z. z. Odvolateľ takýmto spôsobom postupoval bez toho, aby si pre takýto postup zadovážil vyjadrenie konkurzného súdu, prípadne veriteľského výboru.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon, alebo mu ich uloží súd. Z dôležitých dôvodov môže súd na návrh úpadcu alebo správcu alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie (ods. 5).

Ako vyplýva z citovaného ustanovenia, základným predpokladom výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty je odborná starostlivosť. Postup bývalého správcu, ktorý vložil finančné prostriedky, patriace do konkurznej podstaty do subjektu, u ktorého nebola zabezpečená ich návratnosť, pričom takýmto postupom spôsobil aj prieťahy v konkurznom konaní, možno považovať za dôvod pre zbavenie funkcie. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. októbra 2011

**JUDr. Viera Pepelová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová