

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/12/2014
Identifikačné číslo spisu:	8013200866
Dátum vydania rozhodnutia:	25.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8013200866.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľa: G. O., r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom D., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, 813 63 Bratislava o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2Sd/80/2013 - 12 zo dňa 27. novembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 2Sd/80/2013 - 12 zo dňa 27. novembra 2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 1. júla 2013, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov nie je invalidný, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ale miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa je 30 %.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, ktorým namietal, že pred tromi rokmi bola u neho miera poklesu 30 % a odvtedy sa k jeho zdravotnému stavu pridala aj ischemická choroba srdca a miera poklesu ostala rovnaká a tiež nebolo zohľadnené ochorenie prostaty, neudrží moč, čo mu robí problémy v práci. Žiadal o prehodnotenie posúdenia zdravotného stavu, nakoľko s takými zdravotnými problémami sa nedá pracovať.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie

prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 25. marca 2015 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 zákona je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods. 1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona) je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z.).

Podľa názoru odvolacieho súdu v konaní nebol sporný skutkový stav tak ako ho zistil súd prvého stupňa a ako vyplýva z obsahu pripojeného administratívneho spisu t.j., že zdravotný stav navrhovateľa bol po podaní žiadosti o invalidný dôchodok zo 7. júna 2013 posúdený dňa 7. júna 2013 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Stará Ľubovňa, so záverom, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľa je ischemická choroba srdca - bez podstatného zníženia výkonu pri obvyklom telesnom zaťažení (kap. IX, odd. A, položka 1, písm. a/) odôvodňujúca mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 20 % so zvýšením percentuálnej miery za zistené iné zdravotné postihnutia - bolesti chrbtice, vysoký krvný tlak o 10% a teda navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo miera poklesu jeho schopností vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou nie je vyššia ako 40 %.

Na základe podaného opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľa opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia odporkyne, pobočky Stará Ľubovňa dňa 23. júla 2013, ktorý trval na záveroch posudku zo 7. júna 2013 aj o určenej miere poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť.

Následne bol zdravotný stav navrhovateľa posudzovaný druhostupňovým posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Poprade dňa 25. septembra 2013, ktorý na základe vlastného vyšetrenia a zhodnotenia odborných lekárskeho nálezov predložených navrhovateľom zistil, že navrhovateľ bol kompletne vyšetrený na internom pracovisku, vrátane echo kg a záťažového testu. Pri záťažovom teste bez poruchy srdcového rytmu, bez známkov ischémie vo výkonnej fáze, aj v relaxačnej fáze. Pri echo kg bez závažných prejavov poškodenia srdca. Pri internom vyšetrení je uvedený

chronický zápal priedušiek, ktorý je v kľude. Pri neurologickom vyšetrení je zdokumentovaná bolestivosť chrbtice, ale bez známkov útlaku nervových štruktúr, bez hypotrofie svalstva. Pri vyšetrení posudkový lekár nie sú bolesti v krčnej, hrudnej ani v drierkovej časti chrbtice, je len pohmatová citlivosť na úrovni SI v spojení obojstranne. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie určil posudkový lekár ischemickú chorobu srdca, bez podstatného zníženia výkonu, pri obvyklom telesnom zaťažení zaradenú pod kapitolu IX, oddiel A, položka 1a) (prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z.) zodpovedajúcu 20 % miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ako iné zdravotné postihnutia určil chronický zápal priedušiek, fajčiarsky, v kľude, artériovú hypertenziu, bolesti chrbtice v drierkovej časti bez útlaku nervových štruktúr, za ktoré navýšil percentuálnu mieru poklesu o 10 %.

Podľa výroku posudku navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 30 %.

Vychádzajúc z uvedeného neboli pochybnosti o aké dôkazné prostriedky odporkyňa oprela svoje rozhodnutie a odvolací súd zhodne s názorom krajského súdu dospel k záveru, že odporkyňa riadne vyhodnotila dokazovanie, ktoré vyústilo v riadne zistený skutkový stav, z ktorého odporkyňa vychádzala pri svojom rozhodovaní. Ani odvolací súd nezistil v rozsahu podaného odvolania také pochybenia napadnutého rozhodnutia odporkyne, resp. konania, ktoré mu predchádzalo, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie, preto pokiaľ sa krajský súd stotožnil s jej právnym záverom, považoval tento jeho názor odvolací súd za správny. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil a zaujal aj stanovisko k námietkam navrhovateľa (v podstate zhodnými ako uvedenými v odvolaní), a odvolací súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 OSP nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku a na tieto odkazuje.

Navrhovateľ nepredložil v odvolacom konaní žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali existencii novej skutočnosti, ktorou by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali, resp. ktoré by nasvedčovali inému rozsahu zdravotného poškodenia u navrhovateľa, ako bol v čase rozhodovania odporkyne ustálený (§ 250i OSP) alebo by inak prijatý záver spochybňovali. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní predložené posudky posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Ak by sa v budúcnosti zdravotný stav navrhovateľa zhoršil, nič mu nebráni opätovne podať žiadosť o prehodnotenie jeho zdravotného stavu.

Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že krajský súd dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne za vydané v súlade so zákonom a dôvodne odvolaniu navrhovateľa nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný a priznanie trov konania odporkyni zákon neumožňuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.