

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Nds/1/2020
Identifikačné číslo spisu: 8019200782
Dátum vydania rozhodnutia: 03.03.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8019200782.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, právne zastúpená: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, Botanická 17, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. k. 2932/2019 zo dňa 19. septembra 2019, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3S/58/2019 inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vedenú na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3S/58/2019 p r i k a z u j e na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Žalobou, doručenu Krajskému súdu v Prešove dňa 25. novembra 2019, sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. k. 2932/2019 zo dňa 19. septembra 2019, ktorým žalovaná podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Poprad č. j. 1252/2019 zo dňa 22. júla 2019 o uložení pokuty žalobkyni vo výške 70.000,- € podľa § 28 ods. 4 písm. i) v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov.

2. Žalobkyňa v podanej žalobe navrhla prikázať vec podľa § 85 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že medzi ňou a žalovanou prebiehajú na Krajskom súde v Bratislave ďalšie konania, a to okrem iného pod sp. zn. 5S/86/2018, sp. zn. 5S/42/2018, sp. zn. 5S/123/2018, sp. zn. 5S/3/2018 a sp.zn. 5S/25/2019, ktoré sú skutkovo aj právne obdobné s prípadom opísaným v texte predmetnej žaloby. Z hľadiska vhodnosti, účelosti a rýchlosti konania žalobkyňa s poukazom na ustanovenie § 10 v spojení s § 13 ods. 2 a § 85 ods. 3 SSP navrhla, aby o tejto žalobe rozhodoval

Krajský súd v Bratislave. S prihliadnutím na sídlo oboch účastníkov konania, ktorým je Bratislava, by podľa názoru žalobkyne prejednaním veci na Krajskom súde v Bratislave v súlade so zásadou hospodárnosti konania došlo k zníženiu nákladov spojených s uvedeným konaním (napr. k zníženiu nákladov na cestovné, stratu času) a zároveň by sa zabránilo tomu, aby v rovnakom type konaní, s obdobným skutkovým a právnym stavom, vznikli pri rozhodovaní nedôvodné rozdiely, ktoré by boli zapríčinené tým, že by o veci rozhodol iný krajský súd. Žalobkyňa na podporu svojej argumentácie poukázala na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Nds/3/2017 zo dňa 13. decembra 2017 a sp. zn. 10Nds/11/2017 zo dňa 25. októbra 2017, ktorými súd prikázal skutkovo a právne obdobné veci na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

3. Za účelom rozhodnutia o prikázaní veci predložil Krajský súd v Prešove dňa 16. januára 2020 spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Krajský súd v Prešove uviedol, že sa stotožňuje s návrhom žalobkyne a ňou uvádzané argumenty považuje za opodstatnené, pričom množstvo konaní v skutkovo a právne obdobných veciach vedených na Krajskom súde v Bratislave, týkajúcich sa žalobcu a žalovanej a význam zásad rýchlosti a hospodárnosti konania v spojení s princípom právnej istoty plynúcej z jednotnosti rozhodovania v obdobných veciach v tomto prípade zásadne zvyrazňuje vhodnosť prikázania veci inému správne súdu tej istej inštancie.

4. Podľa § 85 ods. 3 SSP, vec možno prikázať inému správne súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. Účastníci konania majú právo sa vyjadriť k tomu, ktorému správne súdu by mala byť vec z dôvodu vhodnosti prikázaná, a tiež k dôvodom prikázania.

5. Podľa § 85 ods. 4 SSP, o prikázaní veci inému okresnému súdu rozhoduje krajský súd spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. O prikázaní veci inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd. Ak sú vylúčení sudcovia senátu najvyššieho súdu, rozhodne o prikázaní veci inému senátu iný senát najvyššieho súdu.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o prikázaní veci inému krajskému súdu (§ 85 ods. 4 veta druhá SSP) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti.

7. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. K prikázaniu veci je preto namieste pristúpiť v tých prípadoch, kedy prejednanie veci iným ako správne súdom príslušným na základe zákonom stanovených kritérií vytvára komplexne predpoklady pre hospodárnejšie, rýchlejšie alebo zo skutkovej stránky spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

8. Vzhľadom na charakter delegácie, ako výnimky zo zásady, že vec prejedná a rozhodne súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, k prikázaniu veci inému, ako príslušnému súdu by malo dochádzať len výnimočne a zo závažných dôvodov, keď dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému sú natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prelomenie ústavného princípu zákonného sudcu. Pokiaľ ide o konkrétne dôvody delegácie, tieto môžu byť rozličného charakteru, a to predovšetkým v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, doterajších výsledkov konania a iných okolností. Dôvody delegácie na strane účastníkov konania majú spravidla povahu osobnú, zdravotnú, sociálnu alebo finančnú. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že prikázanie veci inému ako príslušnému súdu bude teda namieste predovšetkým v situáciách, kedy možno odvodiť záver, že iným, ako príslušným súdom, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie.

9. Po preskúmaní návrhu žalobkyne na prikázanie veci inému, ako miestne príslušnému súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že z okolností uvedených žalobkyňou v jej návrhu vyplýva, že prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave je v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania, ako aj jeho zrýchlenia. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým skutočnosť, že obaja účastníci konania majú sídlo v Bratislave a tiež skutočnosť, že na

Krajskom súde v Bratislave sú vedené ďalšie konania medzi tými istými účastníkmi konania v obdobnej veci.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a účel citovaných zákonných ustanovení dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti v zmysle § 85 ods. 3 SSP a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobkyne na prikázanie veci vyhovel.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.