

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **A.**, so sídlom v M., IČO: X, proti povinným **1/ Košický samosprávny kraj**, so sídlom v Košiciach, Námestie maratónu mieru 1, **2/ S.**, so sídlom M., **pre vymoženie 24 558,26 €** s príslušenstvom, ktorá je vedená na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 11Er 194/2004, o dovolaní L., so sídlom v B., IČO: X, proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 3. novembra 2010 sp. zn. 11Er 194/2004, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní L., so sídlom v B., proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 3. novembra 2010 sp. zn. 11Er 194/2004 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce uznesením z 3. novembra 2010 sp. zn. 11Er 194/2004 pripustil zmenu účastníkov konania tak, že do konania namiesto doterajšieho oprávneného A., IČO: X, vstupuje ako oprávnený L., IČO: X.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podala L., so sídlom v B., dovolanie a žiadala s poukazom na ust. § 237 písm. f) O. s. p. uznesenie ako protiprávne zrušiť, lebo jej bola odňatá možnosť konať pred súdom s tým, že bez súhlasu toho, kto má vstúpiť na miesto oprávneného, nemôže sa pripustiť zmena účastníkov konania na strane oprávneného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať v zmysle ustanovenia § 103 O.s.p., a dospel k záveru, že dovolanie L., so sídlom

v B. smeruje proti takému súdному rozhodnutiu, u ktorého zákonom stanovené podmienky neumožňujú podanie dovolania a preto ani vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia v dovolacom konaní. Ide tu o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba dovolacie konanie zastaviť.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 10a ods. 1, 2 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu rozhoduje iný senát tohto súdu.

Z citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktorým je upravená funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, o. i. vychodí, že tento súd je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napadané rozhodnutie krajského súdu vydané v odvolacom konaní. Zhodne s tým je podľa § 236 ods. 1 O.s.p. spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Z tohto dôvodu Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť súdu, ktorý by rozhodoval o dovolaniach proti rozhodnutiam, ktoré neboli vydané odvolacím súdom.

Rozhodovanie okresného súdu v exekučnom konaní o návrhu exekútora na zmenu účastníkov konania nemožno považovať za rozhodovanie odvolacieho súdu.

Z uvedeného je potom zrejmé, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodovanie o podanom dovolaní, ktorým bolo napadnuté uznesenie okresného súdu, lebo toto *rozhodnutie nebolo vydané v odvolacom konaní*.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania); pokiaľ sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 103, § 104 ods. 1 O.s.p.).

V danom prípade je v Občianskom súdnom konaní upravená funkčná príslušnosť na rozhodovanie o dovolaní tak, že jediným príslušným súdom je Najvyšší súd Slovenskej republiky, a pokiaľ nie je príslušný tento súd, nie je iný súd, ktorý by mohol v tejto veci rozhodovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, keďže nie je funkčne príslušný a nie je tu iný príslušný súd, ktorému by bolo možné vec v tomto prípade postúpiť, konanie zastavil (§ 104 ods. 1 v spojení s § 243c O.s.p.) bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

O trovách tohto konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 224 ods. 1 a § 243b ods. 5 O.s.p.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. mája 2011

JUDr. Milan D e á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta