

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/11/2022
Identifikačné číslo spisu:	6120348635
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6120348635.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S. U., bývajúceho v S. F. R. XXX, proti žalovanej 365.bank, a. s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, zastúpenej Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8Csp/169/2020, o nesúhlase Okresného súdu Prešov s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu je príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že mu bol spor postúpený Okresným súdom Banská Bystrica nesprávne, keď postupujúci súd argumentoval tým, že upomínacie konanie je len alternatívnym spôsobom konania, v ktorom sa rozhodujú spory o peňažných nárokoch, že upomínacie konanie nemá povahu typického sporového konania a preto nie je možné v jeho rámci rozhodovať o obnove konania. Okresný súd Banská Bystrica postúpenie veci odôvodňoval aj tým, že podľa vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy (ďalej len „Spravovací poriadok“) sa do súdneho registra Up zapisujú výlučne návrhy na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) a neupravuje situáciu, kedy je v upomínacom konaní podaný návrh na obnovu konania. Okresný súd Prešov svoj nesúhlas s postúpením veci odôvodnil tým, že keďže predmetom konania je obnova konania vedeného na upomínacom súde, t. j. Okresnom súde Banská Bystrica, ktorý vydal platobný rozkaz, s poukazom na ustanovenie § 410 CSP, potom žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii. V danom prípade sa žalobca proti žalovanej domáha obnovy upomínacieho konania vedeného pod sp. zn. 5Up/1411/2019 na Okresnom súde Banská Bystrica a preto v súlade s § 410 CSP takúto žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý vo veci rozhodoval v prvej inštancii, t. j. Okresný súd Banská Bystrica.

2. Najvyšší súd, ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Prešov a Okresnému súdu Banská Bystrica) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1, ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 11 ods. 6 zákona o upomínacom konaní platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor, má účinky právoplatného rozsudku.

8. Podľa § 410 CSP žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenou 4. augusta 2020 na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal podľa § 397 písm. a/, písm. b/ CSP obnovy upomínacieho konania vedeného pod sp. zn. 5Up/1411/2019. V predmetnom konaní bol proti nemu 12. decembra 2019 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 5Up/1411/2019, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni (Poštová banka, a.s.) istinu 24.907,36 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 23 658,05 eur od 1. januára 2019 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 1.738,54 eur. Bezprostredným podnetom k podaniu žaloby na obnovu konania bolo doručenie zásielky o upovedomení o spôsobe vykonania exekúcie a exekučnom príkaze sp. zn. 251EX 111/20 zo dňa 20. februára 2020, kedy sa žalobca prvýkrát dozvedel o existencii zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú nikdy neuzavrel. V žalobe uviedol, že niekto podvodným konaním zneužil jeho osobné údaje.

10. V okolnostiach danej veci dovolací súd uvádza, že práve žaloba na obnovu konania sa odlišuje od ostatných opravných prostriedkov tým, že nemá tzv. devolutívny účinok. O podanej žalobe na obnovu konania nerozhoduje nadriadený súd, ale jej charakteristickým znakom je, že podanie prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii (§ 410 CSP). Uvedené ustanovenie vymedzuje súčasne i vecnú príslušnosť v časti konania o povolení obnovy. Žalobný návrh na obnovu konania prejedná pôvodný súd aj v prípadoch, ak sa medzitým podmienky miestnej príslušnosti zmenili. Uvedené platí najmä z dôvodu procesnej ekonómie a povahy veci, keďže prípadné obnovené konanie bude podliehať klasickému režimu sporového konania.

11. Žalobu na obnovu konania teda vždy prejedná súd, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni. V posudzovanom prípade je takýmto súdom Okresný súd Banská Bystrica, ktorý je na upomínacie konanie, v ktorom sa rozhodujú spory o peňažných nárokoch uplatnených spôsobom podľa zákona o upomínacom konaní, kauzálnu príslušný iba v jednej (prvej a zároveň konečnej) inštancii. Preto súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie návrhu na obnovu konania naďalej ostáva Okresný súd Banská Bystrica (obdobne sp. zn. 5Ndc/9/2021, sp. zn. 2Ndc/20/2020). Okresný súd Banská Bystrica je tvorený súdnymi oddeleniami ako napr. občianskoprávne, obchodnoprávne, oddelenie upomínacieho

konania, vždy však ide o jeden a ten istý vecne príslušný súd - a to Okresný súd Banská Bystrica. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je napokon bez právneho významu taký argument, že konanie o obnove upomínacieho konania nie je v zmysle Spravovacieho poriadku možné zapísať do registra upomínacieho konania.

12. Z týchto dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný a na prejednanie sporu je príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.