

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/67/2024
Identifikačné číslo spisu:	3824203065
Dátum vydania rozhodnutia:	11.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:3824203065.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: Regionálna veterinárna a potravinová správa Prievidza, so sídlom Mariánska č. 6, Prievidza, IČO: 34 057 471, proti žalovanému: PEERFECTLY s. r. o., so sídlom Hrnčiarska Vies 305, IČO: 44 131 941, o zaplatenie 3.901 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 68Cb/133/2024, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Trenčín, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu j e Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Okresným súdom Banská Bystrica predložený súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti.

2. Okresný súd Banská Bystrica v nesúhlase s postúpením veci uviedol, že spis mu bol postúpený Okresným súdom Trenčín z dôvodu, že je kauzálne príslušným na konanie v obchodnoprávných sporoch. Okresný súd Banská Bystrica nesúhlasí s postúpením veci z dôvodu, že podľa jeho názoru nie je ani kauzálne, ani miestne príslušným súdom na prejednanie veci. Okresný súd Banská Bystrica uviedol, že z obsahu žaloby a jej príloh vyplýva, že ide o obchodnoprávny spor a z označenia žalovaného má za preukázané, že adresa sídla žalovaného v čase začatia konania, t. j. doručenia žaloby na Okresný súd Prievidza (4.6.2024) bola Kúpeľná 193, Partizánske. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný mal v čase podania žaloby sídlo v Partizánskom, teda miestne aj kauzálne príslušným na rozhodnutie obchodnoprávneho sporu bol (a je) Okresný súd Trenčín, pričom podľa § 36 ods. 2 CSP takto určená miestna príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Najvyšší súd, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trenčín (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 22 písm. f) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

6. Podľa § 36 ods. 2 CSP, príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Adresa sídla žalovaného v čase začatia konania bola Kúpeľná 193, Partizánske, pričom patrila do územného obvodu okresu Prievidza, ktorý v zmysle § 3 ods. 6 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky patrí do obvodu sídla Krajského súdu v Trenčíne.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca Regionálna veterinárna a potravinová správa Prievidza (subjekt verejného práva podľa § 261 ods. 3 ObZ) si žalobou uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie poplatkov podľa čl. 79 ods. 1 písm. b) Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2017/625 o úradných kontrolách a iných úradných činnostiach vykonávaných na zabezpečenie uplatňovania potravinového a krmivového práva a pravidiel pre zdravie zvierat a dobré životné podmienky zvierat, pre zdravie rastlín a pre prípravky na ochranu rastlín v platnom znení.

9. Okresný súd Trenčín, ktorému bol spis postúpený Okresným súdom Prievidza z dôvodu kauzálnej príslušnosti podľa § 22 písm. f) CSP, následne postúpil spis Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu, že po podaní žaloby došlo k zmene sídla žalovaného, čím došlo podľa názoru Okresného súdu Trenčín aj k zmene pôvodne určenej kauzálnej príslušnosti, na ktorú súd prihliada aj bez námietky.

10. Posúdením nesúhlasu Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci najvyšší súd konštatuje, že tento je dôvodný. V prvom rade je nutné poznamenať, že medzi Okresným súdom Trenčín a Okresným súdom Banská Bystrica nebol spor o tom, že ide o obchodnoprávnu vec. Ďalej je potrebné uviesť, že pre určenie súdu príslušného na konanie, sú určujúce kritériá v čase začatia konania, v danom prípade v čase doručenia žaloby na súd dňa 4.6.2024. V tom čase mal žalovaný registrované sídlo na Kúpeľnej č. 193, Partizánske. Zmena sídla žalovaného po začatí konania nemá v zmysle § 36 ods. 2 CSP vplyv na príslušnosť súdu určeného v čase začatia konania.

11. S poukazom na uvedené najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu je dôvodný. Na konanie a rozhodnutie je podľa § 22 písm. f) CSP príslušný Okresný súd Trenčín.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.