

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D.. J. M.**, bytom v Z. „N.“, Ž. č. X., N., proti žalovanému: **Nitriansky samosprávny kraj**, Štefánikova trieda č. 69, N., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. CS 2886/2010, CZ 12413/2010 z 21. apríla 2010, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v N. zo 7. decembra 2010, č.k. 11S/127/2010-X., takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo 7. decembra 2010, č.k. 11S/127/2010-X., **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že žalobca v priebehu konania vzal späť svoju žalobu, a preto krajský súd rozhodol o zastavení konania podľa § 250d ods. 3 OSP.

Uznesenie napadol žalobca včas podaným odvolaním, z obsahu ktorého vyplýva, že sa domáha preskúmania rozhodnutia žalovaného, a teda nesúhlasí so zastavením konania.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 96 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozičným úkonom navrhovateľa, s ktorým zákon nezvratne spája zastavenie konania. Pre taký postup súdu však je potrebné, aby úkon späťvzatia návrhu bol vyjadrený jasne a jednoznačne.

Žalobou, doručenou súdu 28. apríla 2010, sa žalobca domáha preskúmania rozhodnutia žalovaného vo veci úhrady za celoročnú pobytovú sociálnu službu.

Dňa 23. novembra 2010 bolo krajskému súdu doručené podanie žalobcu z 22. novembra 2010. Žalobca v ňom požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní ako aj o rozhodnutie súdu v súlade so zákonom v jeho neprítomnosti, pričom v bode 3/ tohto podania uviedol „ak pre rozhodnutie krajského súdu v N. je moje podanie (žaloba skutkového stavu) a zákon č. 448/2008 Z.z. v platnom znení nedostačujúce, *potom chcem byť ústretový, ale doslova aj apatický*. Robím preto v súlade s § 250h ods. 2 OSP späťvzatie návrhu – žaloby, aby ste mohli v súlade s § 250 ods. 3 OSP uznesením konanie zastaviť.“

Z obsahu podania žalobcu z 23. novembra 2010 vyplýva, že žalobca trvá na preskúmaní rozhodnutia žalovaného a naďalej namieta jeho nezákonnosť. Súčasne v ňom uviedol, že chce byť ústretový, a preto berie žalobu späť, aby súd mohol konanie zastaviť. Taký prejav žalobcu vzhľadom na celkový obsah podania podľa názoru odvolacieho súdu vyvoláva pochybnosti a nesvedčí o jasnom a jednoznačnom úmysle žalobcu vziať žalobu späť a nepokračovať v konaní.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. apríla 2011**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková