

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **A. M.**, bytom P., B., zastúpenej advokátom JUDr. P. D., K., B. proti žalovanému: **Katastrálny úrad v B.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1NcS 1/2007-72 zo dňa 24.4.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1NcS 1/2007-72 zo dňa 24.4.2008 **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyňi sa právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením postupom podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o oneskorene podanej žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu B. III, katastrálny odbor č. III-3222/97-I zo dňa 1.4.1998, rozhodnutia Krajského úradu v B., katastrálny odbor č. Katastr-33-375-2/98/LK zo dňa 10.7.1998, oznámenia o vybavení sťažnosti č. 2001/19193/47-SŤ zo dňa 17.12.2001, oznámenia Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu č. SK-6164/06/OZP/33305 zo dňa 15.6.2006, oznámenia Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu č. X-344/06 zo dňa 30.6.2006 a rozhodnutia Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu č. X-859/07-SPI zo dňa 16.8.2007.

V odôvodnení uznesenia krajský súd konštatoval, že pri rozhodnutiach, ktorých preskúmania sa žalobkyňa domáhala, nebola dodržaná 2-mesačná zákonná lehota podľa § 250b ods. 1 OSP. Ďalej uviedol, že oznámenia zo dňa 17.12.2001, 15.6.2006 a 30.6.2006 nie je možné považovať za rozhodnutia podliehajúce súdnemu prieskumu a rozhodnutie

zo dňa 16.8.2007 je rozhodnutím procesnej povahy, ktoré súdnemu prieskumu nepodlieha v zmysle § 248 písm. a/ OSP.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa včas odvolanie, v ktorom namietala, že krajský súd nevykonal navrhované dôkazy a nepreskúmal namietané skutočnosti. Tiež poukázala na prieťahy v súdnom konaní pre Okresným súdom Bratislava III vo veci spis. zn. 14C 40/2002. Na výzvu krajského súdu č. k. 1NcS 1/07-81 zo dňa 21.5.2008 upresnila odvolanie v tom, že sa domáha prieskumu podľa § 7 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. – rozhodnutí a konaní o časti parc. č. X.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z pripojeného spisu krajského súdu zistil, že žalobkyňa sa žalobou, osobne podanou na krajskom súde dňa 3.12.2007, doplnenou na výzvu krajského súdu č. k. 1NcS 1/2007-5 zo dňa 20.12.2007, domáhala preskúmania rozhodnutia Okresného úradu B. III, katastrálneho odboru č. III-3222/97-I zo dňa 1.4.1998, rozhodnutia Krajského úradu v B., katastrálneho odboru č. Katastr-33-375-2/98-LK zo dňa 10.7.1998, oznámenia Okresného úradu B. III o vybavení sťažnosti č. 2001/19193/47-sť zo dňa 17.12.2001, oznámenia Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu č. SK-6164/06/OZP/33305 zo dňa 15.6.2006, oznámenia Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu X-344/06 zo dňa 30.6.2006 a rozhodnutia Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu č. X-859/07-SPI zo dňa 16.8.2007.

Podľa § 244 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (ods. 1).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť (ods. 3).

Podľa § 248 písm. a/ OSP súdy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania.

Podľa § 250b ods. 1 OSP **žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni**, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. **Zameškanie lehoty nemožno odpustiť**.

Odvolačí súd z predložených podkladov zistil, že rozhodnutie Okresného úradu B. III, katastrálneho odboru č. III-3222/97-I zo dňa 1.4.1998 nepodlieha súdnemu prieskumu v správnom súdnictve, pretože ide o prvostupňové rozhodnutie, v ktorom osobitný zákon nepripúšťal podanie opravného prostriedku v zmysle ustanovení tretej hlavy piatej časti OSP.

Žalobkyňa sa síce mohla domáhať preskúmania tohto rozhodnutia na základe žaloby podľa druhej hlavy piatej časti OSP a to spolu s rozhodnutím odvolacieho orgánu Krajského úradu v B., katastrálneho odboru č. Katastr-33-375-2/98-LK zo dňa 10.7.1998. Toto rozhodnutie však bolo žalobkyni doručené dňa 14.7.1998 a v zmysle ustanovenia § 250b ods. 1 OSP bola žaloba podaná na krajskom súde až dňa 3.12.2007, podaná zjavne oneskorene.

Žalobkyňa žiadala preskúmať i oznámenie Okresného úradu B. III o vybavení sťažnosti č. 2001/19193/47-st' zo dňa 17.12.2001, oznámenie Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu č. SK-6164/06/OZP/33305 zo dňa 15.6.2006 a oznámenie Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu X-344/06 zo dňa 30.6.2006, ktoré však nie sú rozhodnutiami vydanými správnymi orgánmi v správnom konaní pri realizácii ich právomocí zverených im zákonmi, ktoré by podliehali súdnemu prieskumu a nedošlo nimi k vzniku, zmene alebo zániku oprávnení či povinností fyzických alebo právnických osôb ani nimi neboli práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.

Nakoniec sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu č. X-859/07-SPI zo dňa 16.8.2007 o prerušení konania o návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte v listoch vlastníctva č. X., 20 k. ú. V.. Ide o rozhodnutie procesnej povahy, ktoré je v zmysle ustanovenia § 248 písm. a/ OSP zo súdneho prieskumu v správnom súdnictve vylúčené.

Podľa § 250d ods. 3 OSP **súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene**, ak ju podala neoprávnená osoba, **ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom**, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§250h ods. 2).

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že krajský súd postupoval správne, keď po preskúmaní podmienok konania zastavil konanie o žalobe podľa § 250d ods. 3 OSP a preto odvolaním napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Pretože žalobkyňa bola v odvolacom konaní neúspešná, súd jej v súlade s ust. § 250k ods. 1 OSP náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 7. októbra 2008

Za správnosť vyhotovenia: Ľubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu