

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/178/2023
Identifikačné číslo spisu: 6121277260
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Halušková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6121277260.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej U. M., narodenej XX. Y. XXXX, S., X. XXXX/X, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o., Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 24 307,91 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 30Csp/4/2021, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 24. júla 2023 sp. zn. 24CoCsp/31/2023, o návrhu žalovanej na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

O d k l a d á v y k o n a t e ľ n o s ť platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 13. apríla 2021 sp. zn. 40Up/248/2021 do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalovanej.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní platobným rozkazom z 13. apríla 2021 sp. zn. 40Up/248/2021 rozhodol, že žalovaní (pôvodne bol stranou sporu ako žalovaný 2/ aj U. M., narodený XX. U. XXXX, ktorý však XX. P. XXXX zomrel a Okresný súd Trnava uznesením z 01. marca 2022 sp. zn. 30Csp/4/2021 konanie voči žalovanému 2/ zastavil a žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 2/ nepriznal, pozn.) sú povinní do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobkyni istinu 24 307,91 eur, úrok 7 431,52 eur, úrok z omeškania 1 723,61 eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24 307,91 eur od 10. septembra 2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 18 eur alebo v tej istej lehote podať odpor. Spôsob, akým sú žalovaní povinní žalobkyni plniť: spoločne a nerozdielne (I. výrok). Žalovaným uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 2 220,16 eur a to žalobkyni prostredníctvom jej zástupcu v konaní (II. výrok).

2. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 14. decembra 2022 sp. zn. 30Csp/4/2021 odpor, doručený Okresnému súdu Banská Bystrica 30. apríla 2021, podaný žalovanou proti platobnému rozkazu sp. zn. 40Up/248/2021 z 13. apríla 2021 odmietol. Dôvodom na odmietnutie odporu podľa § 267 ods. 2 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení

neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) bola skutočnosť, že odpor bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom U. P. O., t. j. bol podaný neoprávnenou osobou.

3. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej uznesením z 24. júla 2023 sp. zn. 24CoCsp/31/2023 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil (I. výrok) a žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (II. výrok).

4. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie tvrdiac dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f) CSP a súčasne navrhla odložiť vykonateľnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia v rozsahu I. výroku ako aj uznesenia súdu prvej inštancie v celom rozsahu. Dôvod hodný osobitného zreteľa žalovaná videla v bezprostrednej hrozbe exekúcie.

5. Podľa § 444 ods. 1 CSP dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uvádza, že v danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým potvrdil odmietnutie odporu súdom prvej inštancie, t. j. odpor proti platobnému rozkazu bol právoplatne odmietnutý. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica z 13. apríla 2021 sp. zn. 40Up/248/2021 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 06. mája 2021. Z tohto dôvodu mal najvyšší súd za to, že v posudzovanom spore treba posudzovať splnenie zákonných predpokladov na odklad vykonateľnosti nie dovolaním napadnutého uznesenia odvolacieho súdu, ale priamo platobného rozkazu, ktorý je exekučným titulom.

7. Je potrebné zdôrazniť, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok v tom zmysle, že v prípade jeho úspešného uplatnenia dochádza k narušeniu jedného z princípov právneho štátu, ktorým je princíp právnej istoty. Tomu zodpovedá aj potreba starostlivého skúmania a rozhodovania o odklade dovolaním napadnutého rozhodnutia (v tomto prípade predchádzajúceho platobného rozkazu) zisťovaním dôvodov hodných osobitného zreteľa. V prejednávanom spore najvyšší súd existenciu relevantných dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré musia byť výnimočné tak, že ich neaplikovaním by došlo k nezvratnému zásahu do pomerov strán sporu, mal preukázanú. Preskúmaním obsahu spisu dospel k záveru, že dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú vo výške sumy, zaplatenie ktorej bolo žalovanej v tomto spore Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní uložené (bod 1. tohto uznesenia). Najvyšší súd zároveň konštatuje, že možná ujma hroziaca na strane žalovanej v prípade neodloženia vykonateľnosti platobného rozkazu prevyšuje do úvahy prichádzajúcu ujmu protistrany. S poukazom na uvedené najvyšší súd odložil vykonateľnosť platobného rozkazu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.