



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu JUDr. Evy Hudobovej a Mgr. Lubomíry Kúdelovej v právnej vec navrhovateľa: **I.**, nar. X., bytom K., Ž., zastúpeného M., advokátom so sídlom D., X. Ž., proti odporcovi v rade 1/ **K.**, s. r. o. so sídlom P., X., IČO: X., v rade 2/ **P.**, nar. X., bytom R., Ž., obaja zastúpení J., advokátom so sídlom ul. A., X. Ž., **o zaplatenie 6 308,50 eur (190 050,- Sk) s príslušenstvom**, o odvolaní odporcov proti rozsudku Krajského súdu v Ž. č.k. 22Cb/168/2002-223 zo dňa 26. februára 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Ž. č. k. 22Cb/168/2002-223 zo dňa 26. februára 2007 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Ž. napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že zmenkový platobný rozkaz č. k. 22Zm/48/2001-26 zo dňa 15. marca 2002 ponecháva v platnosti. Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní solidárne zaplatiť navrhovateľovi na účet M., advokáta so sídlom v Ž. trovy konania vo výške 33 862,60 Sk, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ, pôvodne K.,

a. s. so sídlom D., Ž. (neskôr pod obchodným menom K. S., a. s.), sa návrhom, doručeným dňa

30. 08. 2001, domáhal voči odporcom v rade 1/ a 2/ vydania zmenkovému platobného rozkazu, v ktorom žiadal, aby odporcovia v rade 1/ a 2/ boli zaviazaný solidárne na zaplatenie čiastku 190 050,Sk so 6% úrokom zo zmenkovej sumy od 30. júna 2001 do zaplatenia, ďalej odmeny vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy 633,50 Sk a trov konania. Svoj nárok opieral o predloženú zmenku vlastnú vystavenú v O. dňa 02. 05. 2001, v ktorej sa odporca v rade 1/ ako vystaviteľ zmenky, zaviazal zaplatiť spoločnosti S., a. s. zmenkovú sumu 150 000,- Kč. Predmetnú zmenku za vystaviteľa avaloval odporca v rade 2/. Z obsahu predloženej zmenky súd mal preukázané, že zmenka bola indosovaná na navrhovateľa K. a. s., Ž. dňa 30. 07. 2001. Súd návrhu vyhovel vydaním zmenkového platobného rozkazu v súlade so žalobným návrhom a zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ na zaplatenie zmenkovej sumy 190 050,- Kč so 6% úrokom od 30. júna 2001 do zaplatenia, odmeny vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy 633,50 Sk a trovy konania. Proti zmenkovému platobnému rozkazu podali odporca v rade 1/ a 2/ prostredníctvom spoločného právneho zástupcu námietky riadne a včas.

V podaných námietkach odporcovia v rade 1/ a 2/ spoločne vzniesli námietku započítania voči navrhovateľovi, a to titulom plnenia zo zmluvy o dielo, ktorá bola uzavretá medzi navrhovateľom ako objednávateľom a odporcom v rade 1/ ako zhotoviteľom pod č. A-020403s/00 zo dňa 12. 04. 2001 a z ktorej sa odporca v rade 1/ voči navrhovateľovi domáha plnenia vo výške 93 602,80 Sk v konaní vedenom na Okresnom súde v Ž. 1 Rob 1393/01. V podaných námietkach voči zmenkovej sume vzniesli odporcovia v rade 1/ a 2/ námietku započítania práve titulom pohľadávky, ktorá je v konaní vedenom na Okresnom súde v Ž. 1 Rob 1393/01 predmetom súdneho konania medzi odporcom v rade 1/ ako navrhovateľom v tomto konaní, voči navrhovateľovi, ktorý v konaní pred Okresným súdom v Ž. vystupuje ako odporca.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že navrhovateľ si uplatnil nárok zo zmenky vlastnej, vystavenej v O. dňa 02. mája 2001 odporcom v rade 1/ ako vystaviteľom predmetnej vlastnej zmenky, za vystaviteľa avaloval odporca v rade 2/. Zmenka bola vystavená na rad S., a. s. so sídlom v O. na sumu 150 000,- Kč, bez protestu, splatná na adrese O.. Z obsahu predloženého originálu zmenky súd mal preukázané, že zmenka bola indosovaná na navrhovateľa dňa 30. 07. 2001. V konaní

Okresného súdu v Ž. 19Cb/248/01 bolo preukázané, že K., s. r. o., teraz K., s. r. o., si uplatnil v tomto konaní proti K. S., a. s. žalovanú istinu, zníženú o hodnotu zmenkového záväzku. V danom prípade, keďže takáto pohľadávka K., s. r. o., nebola predmetom konania pred Okresným súdom v Ž., ani podľa názoru krajského súdu, nemohlo dôjsť k jej započítaniu a aj vzájomný návrh a prejav započítania, ktorý adresoval v konaní pred okresným súdom K., a. s., nemohol ani účinne smerovať voči tejto pohľadávke, nakoľko nebola predmetom konania.

Súd sa zaoberal dvoma právnymi otázkami. Prvou otázkou bolo, či môže v podaných námietkach účastník konania podať účinne a platne námietku započítania.

Krajský súd dospel k záveru, že nie je možné už v samotných podaných námietkach realizovať aj súčasne hmotnoprávny úkon započítania tak, ako to urobili odporcovia v rade 1/ a 2/ a to práve z dôvodu, že súd skúma vždy, či boli splnené podmienky pre vydanie zmenkového platobného rozkazu, t. j. skúma podmienky, na základe ktorých súd zaviazal v zmenkovom platobnom rozkaze odporcov v rade 1/ a 2/ vo vzťahu k navrhovateľovi, ku dňu 15. 03. 2002 t. j. ku dňu vydania zmenkového platobného rozkazu. Z tohto dôvodu, pokiaľ by odporcovia v podaných námietkach vzniesli námietku započítania, tak na túto námietku súd z uvedených dôvodov nemôže prihliadať. Z podaných námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu, ktorý podal odporca v rade 1/, súd mal preukázané, že v konaní 19Cb/248/01, si odporca v rade 1/ ponižil nárok, ktorý si uplatnil proti navrhovateľovi, titulom ceny za vykonanie diela podľa zmluvy o dielo č.A-020-403s/00 z 12. 04. 2001 o sumu 190 500,- Sk. Z tohto dôvodu súd mal preukázané, že keďže sám odporca v 1. rade v konaní pred okresným súdom 19Cb/248/01 si uplatnil menej titulom ceny za vykonanie diela, ako si mohol uplatniť z dôvodu, že sám si ponižil túto sumu o hodnotu zmenky 190 500,- Sk, z tohto dôvodu navrhovateľovi bola priznaná nižšia suma, ako si mohol titulom nezaplatennej ceny za vykonanie diela v konaní pred Okresným súdom v Ž., uplatniť. Taktiež súd konštatoval, že v konaní pred Okresným súdom v Ž. odporca vzniesol námietku započítavania aj vzájomný návrh, avšak v časti započítavacieho prejavu, ako aj v časti uplatneného vzájomného návrhu, nemal v konaní úspech. Ďalej sa súd zaoberal skutočnosťou, či odporcovia v rade 1/ a 2/, mohli platne a účinne v konaní vzniesť námietku zániku dlhu započítaním. Treba uviesť, že navrhovateľ v konaní vystupuje ako ďalší majiteľ. Prvým majiteľom remitentom, ako vyplýva z obsahu predmetnej zmenky, bol S., a. s., O., IČO: 25 853 309. Následne bola predmetná zmenka indosovaná na K.,

a. s., po zmene obchodného mena na K. S., a. s. a následne v priebehu konania na súčasného navrhovateľa I..

Súd dospel k záveru, že odporcovia v rade 1/ a 2/ za uvedenej právnej situácie nemohli účinne a platne vzniesť námietku zániku záväzku, ktorý zmenka zabezpečovala, mali právo len podať námietku zániku zmenkovej pohľadávky (napr. zaplatením zmenkovej pohľadávky odporcami v rade 1/ a 2/). Súd poukazuje, že dôkazné bremeno v konaní o prejednaní námietok, bolo výlučne na strane odporcov v rade 1/, 2/, ktorí nepreukázali zánik zmenkového záväzku, ani nepreukázali, že mali ako účastníci zmenkového konania právo podania kauzálnej námietky zániku zmenkou zabezpečeného záväzku (zániku kauzálneho záväzku), s poukazom na § 17 zmenkového a šekového zákona. Ďalší obsah námietok, v ktorých odporcovia v 1/ a v 2/ rade tvrdili, že predmetný zmenkový platobný rozkaz je nejasný, neurčitý a je nepreskúmateľný, jednak z dôvodu, že v návrhu vo veci samej sa domáha navrhovateľ zaplatenia odmeny vo výške 1/3 zmenkovej sumy, a že je nejasné poučenie o opravnom prostriedku v zmenkovom platobnom rozkaze, súd neakceptoval z toho dôvodu, že odporca v rade 2/ mohol podať účinné námietky, čo do odmeny len proti zmenkovému platobnému rozkazu. Ďalej čo sa týka námietok o nepreskúmateľnosti zmenkového platobného rozkazu v časti poučenia o opravnom prostriedku, súd konštatoval, že v zmenkovom platobnom rozkaze je zrozumiteľne a jednoznačne uvedené, že súd ukladá odporcom v rade 1/ a 2/, aby v lehote troch dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu, zmenkovú sumu s príslušenstvom zaplatili, alebo aby v tej istej lehote podali na tunajšom súde, ktorý zmenkový platobný rozkaz vydal, námietky, v ktorých musia uviesť všetko, čo proti platobnému rozkazu namietajú. Súčasťou zmenkového platobného rozkazu bolo samostatne aj poučenie o tom, že ak odporcovia nepodajú včas námietky, alebo ich vezmú späť, má zmenkový platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že zmenkový platobný rozkaz bol vydaný dôvodne vo vzťahu k obidvom odporcom v rade 1/a 2/. Vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ z toho dôvodu, že v konaní nebolo preukázané, že by odporca v rade 1/ preukázal, že platne a účinne započítal do vydania zmenkového platobného rozkazu svoju pohľadávku voči pohľadávke uplatnenej navrhovateľom v tomto konaní, či už voči pohľadávke na zaplatenie zmenkovej sumy resp. voči pohľadávke, ktorú predmetná zmenka zabezpečovala tak, aby sa mohol účinne brániť, že záväzok z predmetnej zmenky, ktorý bol splatný 30. júna 2001, zanikol, resp. aby sa mohol brániť námietkou, že záväzok, ktorý predmetná

zmenka zabezpečovala, zanikol započítaním. V tomto smere súd poukazuje aj na určitú neurčitost' vznesenej námietky započítania, nakoľko nie je zrejmé, či odporca v rade 1/ započítava proti pohľadávke na zaplatenie zmenkovej sumy svoju pohľadávku uplatnenú v konaní pôvodne Okresného súdu v Ž. 1 Rob/1393/01, alebo preukazuje, že započítaním pohľadávky uplatnenej v konaní 1 Rob/1393/01 Okresného súdu v Ž., došlo k zániku pohľadávky, ktorú predmetná zmenka zabezpečovala. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že zmenkový platobný rozkaz vydaný okresným súdom, je vecne správny a z tohto dôvodu ho ako vecne správny potvrdil.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podali v lehote odvolanie odporcovia 1/ a 2/ rade. Napadnuté rozhodnutie súdu považujú za nesprávne a nedôvodné. Predmetné rozhodnutie krajského súdu, je v rozpore so skoršími rozhodnutiami tohto súdu, resp. odvolacieho súdu vydanými v predmetnej veci. Konajúce súdy nenamietali zákonnosť a právny význam započítania odporcov v podaných námietkach. Konanie bolo prerušené len z toho dôvodu, aby bola zistená dôvodnosť pohľadávky odporcov. Ak by takýto názor bol nesprávny, potom postup súdu v zmysle ust. § 109 O.s.p., by bol nadbytočný a v podstate by prispel len k zbytočnému predĺženiu doby trvania súdneho sporu. V tomto smere prvostupňový súd nerešpektoval ani právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho, ktorý poukázal na ust. § 47 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. Navrhli, aby súd odvolací napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcov zdôrazňuje, že odporcovia spochybňujú iba jeden z dvoch právnych dôvodov ponechania zmenkového platobného rozkazu v platnosti, pričom tieto právne dôvody sú rovnocenné, t. z. v danom prípade by aj prítomnosť jedného z nich bola dôvodom na ponechanie vydaného zmenkového platobného rozkazu v platnosti. Poukazuje na to, že nie je možné v konaní o ponechaní zmenkového platobného rozkazu namietat' skutočnosť, ktorá nastala až po vydaní zmenkového platobného rozkazu, keďže pojmovo by potom táto dlžníkom (odporcom) spôsobená právna skutočnosť mala vplyv na už vydaný zmenkový platobný rozkaz, čo vzhľadom práve na povahu konania (o ponechanie vydaného ZPR v platnosti) je neprípustné. Má za to, že napádané rozhodnutie Krajského súdu Ž., je po právnej a skutkovej stránke správne a žiada odvolací súd, aby toto rozhodnutie potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací ( § 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. v znení platnom od 15. októbra 2008 bez nariadenia pojednávania, pretože neboli splnené predpoklady vo veci pojednávať podľa § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcov nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie, či súd prvého stupňa rozhodol vo veci na základe dostatočne zisteného skutkového stavu, a či vyvodil správny právny záver, keď zmenkový platobný rozkaz č. k. 22Zm/48/2001-26 zo dňa 15. marca 2002 ponechal v platnosti.

Navrhovateľ si uplatnil nárok z vlastnej zmenky, vystavenej v O. dňa 02. mája 2001 odporcom v rade 1/ ako vystaviteľom. Odporca v rade 2/ za vystaviteľa avaloval zmenku, ktorá bola vystavená na rad S., a. s. so sídlom v O. na sumu 150 000,-- Kč, bez protestu, splatná na adrese O.. Zmenka bola indosovaná na navrhovateľa K., a. s., Ž. dňa 30. 07. 2001 a následne na navrhovateľa I., nar. X., bytom K., Ž.. Krajský súd v Ž. vydal dňa 15. marca 2002 zmenkový platobný rozkaz č. k. 22Zm/48/01-26, ktorým uložil žalovaným v rade 1/ a 2/, aby do 3 dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu 190 050,-- Sk so 6%-ným ročným úrokom od 30. 06. 2001 do zaplataenia, ďalej 633,50 Sk ako odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy, alebo aby v tej istej lehote podali na tunajšom súde námietky, v ktorých musia uviesť všetko, čo proti platobnému rozkazu namietajú. Uložil odporcom v rade 1/ a 2/, aby do 3 dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu nahradili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne na jeho účet trovy konania, pozostávajúce z náhrady súdneho poplatku 9 530,-- Sk a trov právneho zastúpenia 4 620,-- Sk na účet právneho zástupcu žalobcu. Proti zmenkovému platobnému rozkazu podali odporcovia námietky. Vzniesli námietku započítania vo výške 190 500,-- Sk, titulom plnenia zo zmluvy o dielo, ktorá bola uzavretá medzi navrhovateľom ako objednávateľom a odporcovom v rade 1/ ako zhotoviteľom pod č. A-020-403s/00 zo dňa 12. 04. 2001 a z ktorej sa odporca v rade 1/ voči navrhovateľovi, domáha plnenia vo výške 93 602,80 Sk v konaní vedenom na Okresnom súde v Ž. 1 Rob 1393/01. Namietali, že petit návrhu je nejasný a neurčitý a zmenkový platobný rozkaz v časti jeho poučenia o opravnom prostriedku, je nepreskúmateľný. V dotknutom poučení o opravnom prostriedku proti

zmenkovému platobnému rozkazu, nie je určená lehota na podanie prípadných námietok v takej podobe, ako to ustanovuje § 175 O.s.p.

Z podaných námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu, ktorý podal odporca v rade 1/, súd mal preukázané, že v konaní 19Cb/248/01 si odporca v rade 1/ ponížil nárok, ktorý si uplatnil proti navrhovateľovi, titulom ceny za vykonanie diela podľa zmluvy o dielo č. A-020-403s/00 z 12. 04. 2001 o sumu 190 500,- Sk, t. j. o hodnotu zmenky. Z tohto dôvodu mu bola priznaná nižšia suma, ako si mohol titulom nezaplatennej ceny za vykonanie diela v konaní pred Okresným súdom v Ž., uplatniť.

Podľa § 17 zák. č. 151/1950 Zb. kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem, ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Predmetná zmenka bola indosovaná na K., a. s., po zmene obchodného mena na K. S., a. s. a následne v priebehu konania na súčasného navrhovateľa I., čím došlo k zmene identity účastníkov kauzálneho záväzkového vzťahu, ktorý predmetná zmenka zabezpečovala. Nebolo preukázané, že by zabezpečená pohľadávka prešla zo S., a. s. na K. S., a. s. a na navrhovateľa I.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že s poukázaním na ust. § 17 zák. č. 151/1950 Zb. odporcovia nepreukázali zánik zmenkového záväzku. Postavenie účastníkov zmenkového záväzku z predmetnej zmenky v čase vydania zmenkového platobného rozkazu, už nebolo totožné s účastníkmi kauzálneho vzťahu, ktorý predmetná zmenka zabezpečovala, a preto odporcovia už nemali právo podať kauzálnu námietku zániku záväzku zabezpečeného zmenkou.

Pokiaľ ide o námietku odporcov, že predmetný zmenkový platobný rozkaz je nejasný, neurčitý a je nepreskúmateľný, Najvyšší súd Slovenskej republiky súhlasí s názorom krajského súdu, že aj táto námietka odporov je nedôvodná. V zmenkovom platobnom rozkaze je zrozumiteľne a jednoznačne uvedené, že súd ukladá odporcom v rade 1/ a 2/, aby v lehote troch dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu zmenkovú sumu s príslušenstvom zaplatili, alebo aby v tej istej lehote podali na tunajšom súde, ako súde, ktorý zmenkový platobný rozkaz vydal, námietky, v ktorých musia uviesť všetko, čo proti platobnému rozkaz

namietajú. Súčasne v zmenkovom platobnom rozkaze súd uložil odporcom v rade 1/ a 2/, aby do troch dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu, nahradili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania. Súčasťou zmenkového platobného rozkazu bolo poučenie o tom, že ak odporcovia nepodajú včas námietky, alebo ich vezmú späť, má zmenkový platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku. Taktiež neskoro podané námietky alebo námietky, ktoré neobsahujú odôvodnenie, samosudca zamietne. Súčasťou poučenia je aj poučenie, že ak odporca podá včas námietky, samosudca nariadi na ich prejednanie pojednávanie a na námietky podané neskôr však už nemožno prihliadať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa napadnutý odvolaním, je vecne správny. Krajský súd rozhodol vo veci na základe riadne zisteného skutkového stavu, z ktorého vyvodil správny právny záver, preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nepriznal, pretože si ich neuplatnil a nevyčíslil podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.**

**V Bratislave 19. mája 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková