

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 21. januára 2009 v trestnej veci obžalovaného **J. P. a spol.**, pre účastníctvo na trestnom čine vraždy podľa § 10 ods. 1 písm. b/, § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné o sťažnosti obžalovaného E. D. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 22. októbra 2008, sp. zn. 1 T 13/2002, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ zákona č. 141/1961 Zb. v znení zmien a doplnkov (Tr. por.) účinného do 31. decembra 2005 sťažnosť obžalovaného E. D. **s a z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu v Trnave z 22. októbra 2008, sp. zn. 1 T 13/2002, bola obžalovanému E. D. podľa § 66 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. v znení zmien a doplnkov (Tr. por.) účinného do 31. decembra 2005 uložená poriadková pokuta vo výške 20 000 (dvadsaťtisíc) Sk.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaný E. D. V jej písomnom odôvodnení uviedol, že uloženie poriadkovej pokuty je nezákonné, pretože svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní 22. októbra 2008 ospravedlnil prostredníctvom svojho obhajcu riadne a včas z rodinných dôvodov. Namietol, že výška poriadkovej pokuty je aj neprimerane vysoká a na jej zaplatenie nemá dostatok finančných prostriedkov, avšak túto skutočnosť bližšie neodôvodnil.

Navrhol preto, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie zrušil, eventuálne navrhol, aby mu táto bola uložená v menšej výške.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti obžalovaného E. D. preskúmal v rozsahu § 147 ods. 1 Tr. por. správnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Podľa § 66 Tr. por. kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona, toho môže predseda senátu potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 korún.

Z obsahu predloženého procesného spisu vyplýva, že obžalovaný E. D. na hlavnom pojednávaní 29. septembra 2008 vzal na vedomie termín ďalšieho hlavného pojednávania 22. októbra 2008. Na hlavné pojednávanie sa nedostavil, svoju neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil. Obhajca obžalovaného po zistení prítomnosti predvolaných a upovedomených osôb krajskému súdu na hlavnom pojednávaní oznámil, že deň predtým mu obžalovaný vypovedal telefonicky plnú moc a neskôr dodatočne na hlavnom pojednávaní uviedol, že „sa pokúsil telefonicky spojiť s obžalovaným, či sa na hlavné pojednávanie dostaví a tento mu uviedol, že je odcestovaný a na hlavné pojednávanie nepríde“ (č. l. 4072).

Následne z podania obžalovaného na Krajský súd v Trnave z 23. októbra 2008 vyplýva, že žiada, aby sa hlavné pojednávanie 29. októbra 2008 vykonalo v jeho neprítomnosti a zároveň bez uvedenia konkrétneho dôvodu ospravedlnil svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní 22. októbra 2008.

Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný bol riadne a včas upovedomený o termíne ďalšieho hlavného pojednávania (vzal ho na vedomie). Napriek tejto skutočnosti sa na hlavné pojednávanie bez dostatočného ospravedlnenia nedostavil, čím neuposlúchol príkaz, ktorý mu bol daný podľa Trestného poriadku. Svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní riadne a včas neospravedlnil. Najvyšší súd na základe všetkých zistených skutočností dospel k názoru, že obžalovanému nič nebránilo, aby sa krajskému súdu riadne a včas ospravedlnil (akýmkoľvek vhodným spôsobom), oznámil dôvod svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní a tento hodnoverným spôsobom aj preukázal. Keďže tak obžalovaný neurobil, rozhodnutie krajského súdu je správne a v súlade so zákonom. Obžalovaný svoju finančnú situáciu bližšie nešpecifikoval, výška uloženej poriadkovej pokuty je primeraná a zákonná, pretože

zodpovedá významu zmareného úkonu a tak jeho námietky považoval najvyšší súd za irelevantné.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 21. januára 2009

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Martin Piovartsy

Za správnosť vyhotovenia: