

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. B.**, narodený X., bytom V. Š. ul. č. X zastúpeného advokátkou JUDr. E. B., proti žalovanej: **Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 1. augusta 2008, č.k. 222-4985/2008, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 7. marca 2011, č.k. 3S/85/2010-41, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 7. marca 2011, č.k. 3S/85/2010-41 **o d m i e t a .**

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 7. marca 2011, č.k. 3S/85/2010-41, podľa § 30 OSP ustanovil žalobcovi na jeho návrh zo 7. januára 2011 JUDr. P. R., advokátku v B., Z. ul. č. X za zástupkyňu z radov advokátov.

Súd prvého stupňa rozhodol tak s odôvodnením, že žalobca splnil zákonné podmienky pre ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, lebo preukázal predpoklady pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov podľa § 138 OSP ako aj ostatné zákonné podmienky, uvedené v § 30 ods. 1 OSP.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca odvolanie. Namietal, že žiadal ustanoviť advokátku JUDr. E. B., ktorá pozná chronológiu uplatnenej veci a má všetky podklady na jeho zastupovanie. Namietal, že ustanovením inej advokátky dôjde k ďalšiemu prietahu v konaní, lebo musí mať časový priestor na naštudovanie celého prípadu. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil.

Žalovaná sa na odvolanie žalobcu písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení s § 246c OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP).

Okruh osôb, ktoré sú oprávnenými osobami na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa stanovuje § 201 OSP. Na podanie odvolania sú oprávnení účastníci konania, a to len ten z účastníkov, ktorému rozsudkom (uznesením) bola spôsobená určitá ujma. Odvolanie preto nemôže podať ten z účastníkov, ktorému sa rozhodnutím v celom rozsahu vyhovel.

Zo spisov vyplýva, že žalobca návrhom, doručeným súdu 17. januára 2011 žiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 1. decembra 2009, číslo X o dávke v nezamestnanosti a súčasne žiadal ustanoviť za svojho právneho zástupcu advokátku JUDr. E. B., ktorá ho od začiatku zastupovala.

Krajský súd ustanovil na jeho zastupovanie v konaní právneho zástupcu z radov advokátov podľa § 30 ods. 1 OSP, a to JUDr. P. R., advokátku v B. Súd pri výbere zástupcov z radov advokátov nie je viazaný návrhom účastníka konania. V dôsledku tejto skutočnosti návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel, a to napriek výberu inej osoby, ako si žela žalobca.

V súlade s § 201 OSP žalobca preto nie je osobou oprávnenou podať proti uzneseniu súdu prvého stupňa odvolanie, lebo súd mu právneho zástupcu na jeho požiadanie ustanovil, čím mu v plnom rozsahu vyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odmietol.

Navyše ešte 2. februára 2011 advokátka JUDr. E. B. doručila súdu oznámenie o vypovedaní plnej moci na zastupovanie žalobcu, preto v čase súdneho rozhodovania nemal žalobca žiadneho právneho zástupcu z radov advokátov.

Odvolací súd úspešnej žalovanej náhradu trov odvolacieho konania podľa § 250k OSP nepriznal, lebo v odvolacom konaní jej trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 25. októbra 2011

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová