

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžo/63/2016
Identifikačné číslo spisu: 8015200543
Dátum vydania rozhodnutia: 12.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8015200543.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu T. J., bytom S. č. XX, H., právne zastúpeného Mgr. Mariánom Lipom, advokátom, so sídlom Štefánikova č. 18, Humenné, proti žalovanému Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie „SOKOL“ Humenné, naposledy so sídlom Košická č. 2505/19, Humenné (zanikol ku dňu 28.4.2017), v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 00107032015/Výročná členská schôdza zo dňa 7.3.2015, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5S/21/2015-74 zo dňa 27.4.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 5S/21/2015-74 zo dňa 27. apríla 2016 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove zrušil rozhodnutie žalovaného č. 00107032015/Výročná členská schôdza zo dňa 7.3.2015 v spojení s rozhodnutím Výboru Poľovníckeho združenia „SOKOL“ Humenné č. 109122014/Výbor PZ zo dňa 30.12.2014 podľa § 250j ods. 2 písm. d/, e/ OSP a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný odvolanie a navrhol jeho zmenu a to tak, že odvolací súd žalobu v celom rozsahu zamietne ako nedôvodnú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) pred tým, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu rozhodnutia súdu prvého stupňa, skúmal splnenie procesných podmienok konania.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný

prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 19 OSP spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 107 ods. 4 OSP ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Existencia procesnej subjektivity účastníka konania podľa Občianskeho súdneho poriadku predstavuje procesnú podmienku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací zistil z centrálného registra poľovníckych organizácií vedených Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR podľa zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, že žalovaný, Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie „SOKOL“ Humenné so sídlom Košická č. 2505/19, 066 01 Humenné, IČO: 17069700 zanikol ku dňu 28.4.2017, teda po vyhlásení a doručení rozsudku prvostupňového súdu a po podaní odvolania zo strany žalovaného. Z vyjadrenia Slovenskej poľovníckej komory, organizačná zložka, Obvodná poľovnícka komora Humenné zo dňa 29.5.2018 a 4.6.2018 vyplýva, že žalovaný zanikol bez právneho nástupcu.

Súd skúma splnenie procesných podmienok v každom štádiu súdneho konania. Ak po začatí konania zanikne právnická osoba bez právneho nástupcu, strata spôsobilosti byť účastníkom konania (strata procesnej subjektivity) je neodstrániteľnou podmienkou konania a súd musí konanie zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené a neodstrániteľný nedostatok podmienky konania spočívajúci v nedostatku spôsobilosti žalovaného byť účastníkom konania, ktorú stratil dňom svojho zániku, odvolací súd rozhodol v zmysle § 107 ods. 4 OSP v spojení s § 221 ods. 2 OSP a za použitia § 246c ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 veta prvá OSP.

Odvolací súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok § 473, ktorý nadobudol účinnosť 1.7.2016.

Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutia prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.