

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžo/16/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011200532
Dátum vydania rozhodnutia:	20.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1011200532.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : Y., bytom Q., zastúpeného JUDr. Melániou Knopovou, advokátkou, Advokátska kancelária Košice, Štúrova 20, proti žalovanému : Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Drieňová 22, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SVS-OP-2010/028038/TKD zo dňa 12. januára 2011, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4S/56/2011-24 zo dňa 23. novembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. SVS-OP-2010/028038/TKD zo dňa 12. januára 2011 a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v rámci ktorého výslovne uviedol, že „bližšie dôvody odvolania predloží konajúcemu súdu v lehote 10 dní“.

Z dôvodu, že zo strany žalobcu dôvody odvolania doplnené neboli, krajský súd postupom podľa § 209 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O.s.p.“) žalobcu vyzval, aby odvolanie zo dňa 27. decembra 2012, doručené Krajskému súdu v Bratislave dňa 31. decembra 2012 nespĺňajúce zákonné náležitosti odvolania (§ 205 ods.1 a 2 O.s.p v spojení s § 42 ods.3 O.s.p.) doplnil v lehote 15 dní o náležitosti, ktoré vo výroku špecifikoval (uviesť, v akom rozsahu rozhodnutie súdu žalobca odvolaním napáda a v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha).

Prvostupňový súd v rámci tohto uznesenia zároveň poučil žalobcu o tom, že pokiaľ v uvedenej lehote vady odvolania neodstráni, odvolací súd v zmysle § 218 ods.1 písm. d/ O.s.p. odvolanie odmietne, a to

za dodržania podmienok podľa § 209 ods.1 O.s.p. a § 211 ods.1 O.s.p.

Z podkladov spisu je zrejmé, že žalobca na výzvu nereagoval a požadované náležitosti odvolania nedoplnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ustanovenia § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ustanovenia § 246c O.s.p. v spojení s § 211 O.s.p. a nasl. a dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre rozhodnutie o odvolaní vo veci samej.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučil ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní, alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo také, ktoré bolo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

V prejednávanej veci malo predmetné odvolanie žalobcu vady. Povinnosťou žalobcu bolo v odvolaní uviesť popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Na odstránenie vyššie uvedených väd odvolania, ktoré bránili jeho vecnému vybaveniu, krajský súd určil žalobcovi lehotu 15 dní odo dňa doručenia s tým, že ho poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. Žalobca však v požadovanej lehote, a to ani do rozhodnutia najvyššieho súdu, požadované nedostatky neodstránil.

Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd postupom podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. odvolanie žalobcu odmietol, keďže nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. a zároveň boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., analogicky v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolanie žalobcu bolo odmietnuté a u žiadneho z nich nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.