

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **H. Š.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu,** Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 17. augusta 2010, č. k. 23Sd/156/2010-10, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo 17. augusta 2010, č. k. 23Sd/156/2010-10, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 3. júna 2010 a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd zastavil konanie vo veci s poukazom na vyjadrenie navrhovateľky u posudkového lekára sociálneho poistenia dňa 5. augusta 2010, ktoré posúdil ako späťvzatie návrhu.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Uviedla, že nie je s ním spokojná, lebo bola uznaná posudkovým lekárom iba na 45%, pričom jej zdravotné problémy pretrvávajú a dokonca sa zhoršili. Žiadala o preskúmanie odvolania a o priznanie invalidného dôchodku vo vyššej miere.

Odporkyňa žiadala uznesenie krajského súdu potvrdiť s poukazom na zápisnicu z posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky posudkovým lekárom, podľa ktorej

navrhovateľka uviedla, že súhlasí so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45% a netrvá na pokračovaní odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu treba vyhovieť.

Zo zápisnice pobočky Sociálnej poisťovne v Nitre o posudzovaní miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť z 5. augusta 2010 vyplýva, že navrhovateľka po oboznámení s výsledkom posúdenia na otázku posudkového lekára, či má námietky proti posúdeniu jej zdravotného stavu, uviedla, že je spokojná s výsledkom 45% posúdenia, netrvá na pokračovaní odvolania a obsah zápisnice svojim podpisom potvrdila.

Zápisnica z 5. augusta 2010 bola krajskému súdu predložená pobočkou Sociálnej poisťovne v Nitre spolu s kompletným posudkovým spisom s tým, že posudkový lekár svojim posudkom vyhovel opravnému prostriedku v plnom rozsahu a navrhovateľka súhlasí s celkovou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%.

Späťvzatie návrhu je dispozičným úkonom navrhovateľa, ktorým **voči súdu** prejavuje svoju vôľu, aby sa v jeho veci ďalej nekonalo a nerozhodlo. Späťvzatím návrhu, ktoré má za následok zastavenie konania, účastník vyjadruje, že sa s právami a povinnosťami, založenými, zmenenými alebo odňatými napadnutým rozhodnutým, uspokojil. Takýto prejav vôle účastníka musí byť jednoznačný a určitý a nesmie vyvolávať pochybnosti o tom, čo ním konajúci sleduje.

Odvolací súd dospel k záveru, že za daných okolností možno mať vážne pochybnosti o splnení predpokladov vyžadovaných pre späťvzatie návrhu, ak bol tento úkon vykonaný pred orgánom, ktorý je zo zákona poverený inou (posudkovou) činnosťou a neprislúcha mu posudzovať relevantnosť späťvzatia návrhu a ani sprostredkovať takýto právny úkon súdu. Z požiadavky, že takýto úkon musí byť vykonaný bezprostredne voči súdu, vyplýva záruka, že jeho obsah bude posúdený nezávislým a nezaujatým orgánom – súdom.

Podľa názoru odvolacieho súdu z obsahu vyjadrenia navrhovateľky pred posudkovým lekárom nie je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že navrhovateľka skutočne chcela vziať späť návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. zo dňa 3. júna 2010, ktoré je

predmetom preskúmania. Vzhľadom na uvedenú nejednoznačnosť, odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. decembra 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková