

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **PhDr. J. H.**, bývajúceho vo S., zastúpeného JUDr. M. H., advokátom so sídlom vo S., proti žalovanej **MUDr. X. L.**, bývajúcej vo S., zastúpenej JUDr. V. M., advokátom so sídlom v P., **o zaplatenie 8 000,-- Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp.zn. 2 C 75/2003, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 30. mája 2007 sp.zn. 3 Co 233/2006 rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie žalovanej **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Žalobou podanou na Okresnom súde Svidník 30. apríla 2003 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 8 000,-- Sk s príslušenstvom, predstavujúcej nedoplatok na nájomnom za prenájom garáže za obdobie od novembra 2001 do februára 2003. V žalobe uviedol, že v uvedenom období mu žalovaná neplatila dohodnuté nájomné za garáž vo výške 500,-- Sk mesačne a v mesiaci marec 2003 mu vrátila kľúče od garáže.

Okresný súd Svidník rozsudkom z 22. februára 2006 č.k. 2 C 75/2003-35 o uplatnenom nároku rozhodol tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8 000,-- Sk so 17,6 % úrokmi z omeškania ročne z každej sumy dlžného nájomného vo výške 500,-- Sk za jednotlivé mesiace od novembra 2001 až do februára 2003 (vrátane) a to od splatnosti každej z týchto súm až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň uložil žalovanej aj povinnosť zaplatiť v rovnakej lehote žalobcovi náhradu trov konania 3 674,-- Sk do rúk jeho zástupcu JUDr. M. H..

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na odvolanie žalovanej rozsudkom z 30. mája 2007 sp.zn. 3 Co 233/2006 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 8 000,-- Sk potvrdil. Vo výroku o úrokoch z omeškania prvostupňový rozsudok zmenil tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 13 %-né úroky z omeškania zo sumy 8 000,-- Sk od 11.7.2003 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu v časti o úrokoch z omeškania zamietol. Rozhodol tiež o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi náhradu trov celého konania 15 211,50 Sk na účet jeho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu, s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v časti úrokov z omeškania, podala dovolanie žalovaná. Žiadala, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu ako i rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila odňatím možnosti konať pred súdom a to v konaní pred súdom prvého stupňa, ktorý zmenil spôsob doručovania súdnych písomností, a namietala tiež nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 238 O.s.p.

Prípustnosť dovolania v predmetnej veci podľa § 238 O.s.p. neprichádza do úvahy. V zmysle odseku 5 tohto ustanovenia, dovolanie nie je prípustné ani vo veciach, v ktorých bolo napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšujúcom trojnásobok minimálnej mzdy a v obchodných veciach desaťnásobok minimálnej mzdy, pričom na príslušenstvo pohľadávky sa neprihliada a na určenie minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania návrhu na prvostupňovom súde. V prejednávanej veci bol dovolaním napadnutý výrok rozsudku odvolacieho súdu vo veci samej o peňažnom plnení vo výške 8 000,-- Sk (neberúc do úvahy príslušenstvo uplatnenej pohľadávky). Výška minimálnej mzdy v čase podania návrhu (30.4.2003) bola 5 570,-- Sk (podľa § 1 písm.b/ nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 514/2002 Z.z.). Odvolací súd

teda rozhodoval v dovolaní napadnutom výroku o peňažnom plnení neprevyšujúcom trojnásobok minimálnej mzdy (16 710,-- Sk). Okrem toho rozsudok odvolacieho súdu bol aj v dovolaní napadnutom zmeňujúcom výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania potvrdzujúcim rozsudkom, pretože ním bola žalovanej, rovnako ako v prvostupňovom rozsudku, uložená povinnosť zaplatiť úroky z omeškania, len v menšom rozsahu. Pretože v dôsledku uvedeného nešlo o zmeňujúci rozsudok v dovolaní napadnutej časti, ani o rozsudok, v ktorom by sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci (keďže odvolací súd vo veci nerozhodoval), a ani o potvrdzujúci rozsudok, v ktorom by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, dovolanie nebolo prípustné ani v zmysle odsekov 1 až 4 § 238 O.s.p.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., nezistil však existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení. Z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle tohto ustanovenia neboli relevantné námietky žalovanej týkajúce sa nesprávneho postupu súdu prvého stupňa v súvislosti s doručovaním súdnych písomností, a to vzhľadom na ich odstránenie v odvolacom konaní, v ktorom žalovaná mohla uplatniť všetky svoje procesné práva, vrátane účasti na odvolacom pojednávaní.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovanej ako neprípustné odmietol (§ 218 ods. 1 písm.c/ v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.).

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalobca si ich náhradu neuplatnil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. októbra 2008**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová