

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. H.**, bývajúceho v M., proti odporkyňi **A. H.**, bývajúcej v M., zastúpenej JUDr. Vladimírom Beňačkom, advokátom v Piešťanoch, Scherrera č. 4803/8, **o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletému P. H. a k maloletému D. H.**, obaja zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom v Piešťanoch, Krajinská cesta č. 5053/13, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 5 C 448/2008, o dovolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 7. decembra 2011 sp.zn. 11 Co 65/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Piešťany rozsudkom zo 16. decembra 2010, č.k. 5 C 448/2008-225 rozviedol manželstvo účastníkov, maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov spôsobom vo výroku uvedeným, výživné na maloleté deti neurčil, náhradu trov konania účastníkom nepriznal a uložil im povinnosť nahradiť trovy konania štátu v sume 218,996 Eur do troch dní na účet súdu.

Krajský súd v Trnave na odvolanie odporkyne rozsudkom zo 7. decembra 2011, č.k. 11 Co 65/2011 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa úpravy rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom na čas po rozvode potvrdil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie odporkyňa, navrhla ho zmeniť tak, že maloleté deti budú zverené do jej výlučnej starostlivosti a navrhovateľovi bude uložená povinnosť platiť na ne výživné vo výške 150 Eur mesačne na P. a 120 Eur mesačne na D..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p., lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 3. februára 2012. Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., pripadol koniec tejto lehoty na 3. marca 2012, ktorý deň bola sobota, a preto v zmysle citovaného ustanovenia § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. bol posledným dňom na podanie dovolania najbližší pracovný deň, t.j. pondelok 5. marca 2012. Odporkyňa podala dovolanie na pošte v Piešťanoch 16. marca 2012, teda oneskorene.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie odporkyne podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože navrhovateľovi v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. augusta 2012**

**JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Patrícia Špacírová