

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/25/2017
Identifikačné číslo spisu:	5114201724
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5114201724.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: T. B., nar. XX. T. XXXX, bytom H., proti žalovanému: BAS, spol. s r.o. „v likvidácii“, so sídlom Kysucká cesta 3, 010 01 Žilina, IČO: 31 607 802, zastúpeného JUDr. Ivanom Mikloškom, advokátom, so sídlom Hodžova 13, 010 01 Žilina, o zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti a o zaplatenie peňažnej pohľadávky s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 11Cb/21/2014, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 16. novembra 2016, č. k. 13Cob/124/2016-169, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina z 13. novembra 2015, č. k. 11Cb/21/2014-112 vo výroku, ktorým súd prvej inštancie žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 1 164,48 eur s príslušenstvom zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca nepreukázal vznik a výšku ním uplatnených výdavkov spojených s likvidáciou žalovanej obchodnej spoločnosti.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca podaním zo dňa 26. decembra 2016 dovolanie, ktorým navrhol napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s tým, že mu v novom konaní prizná sumu 1 164,48 eur a trovy súdneho konania vo výške 238,50 eur.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)] skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť

spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená, iba ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.).

5. V rozhodovanej veci nie je žalobca zastúpený advokátom a ani jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. Dovolací súd konštatuje, že na rozhodovanú vec sa nevzťahujú výnimky uvedené v ustanovení § 429 ods. 2 písm. b/ a c/ C. s. p. a zároveň dovolateľ v dovolaní nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/ uvedeného ustanovenia). Dovolací súd pritom poukazuje na text dovolania, v ktorom žalobca uviedol, že nemá právnické vzdelanie a nebude si platiť advokáta s tým, že ako občan má také isté práva ako občan zastúpený advokátom.

6. V tejto súvislosti dovolací súd uvádza, že na rozdiel od právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016, v prípade dovolaní podaných za účinnosti Civilného sporového poriadku (t. j. po 1. júli 2016) súd nevyzýva v prípade neúplného dovolania dovolateľa na odstránenie väd dovolania. Jedinou výnimkou je ustanovenie § 436 ods. 1 C. s. p., ktoré je zamerané na odstránenie väd podľa § 429 C. s. p. (nedostatok zastúpenia), avšak uvedená povinnosť súdu prvej inštancie sa vzťahuje len prípady, kedy dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, čo však nie je daný prípad. Poučenie dovolaním napadnutého rozsudku odvolacieho súdu zo 16. novembra 2016, č. k. 13Cob/124/2016-169 obsahuje poučenie o prípustnosti dovolania (§ 420 C. s. p., § 421 C. s. p.), o lehote na podanie dovolania (§ 427 C. s. p.), o náležitostiach dovolania (§ 428 C. s. p.), o povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom (§ 429 C. s. p.), ako aj o vymedzení jednotlivých dovolacích dôvodov (§ 431 - § 435 C. s. p.). Z tohto dôvodu nebol súd prvej inštancie povinný vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania pred predložením veci dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní žalobcu.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené, dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom. Najvyšší súd preto dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.