

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/225/2016
Identifikačné číslo spisu:	1114218672
Dátum vydania rozhodnutia:	19.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1114218672.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: I. I., bývajúci v Y. XX-XX, proti žalovaným: 1/ Okresný súd Bratislava I, Záhradnícka 10 a 2/ JUDr. Beáta Bizoňová, sudkyňa Okresného súdu Bratislava I, o nariadenie predbežného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 4C/117/2014, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. augusta 2014 sp.zn. 5Co/531/2014, 5NcC/81/2014, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 25. augusta 2014 sp.zn. 5Co/531/2014, 5NcC/81/2014 vyzval žalobcu, aby v lehote do 10 dní doplnil a opravil svoje neúplné a nezrozumiteľné odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo 7. júla 2014 č.k. 4C/117/2014-4.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 1. októbra 2014 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že konanie o dovolaní žalobcu treba zastaviť.

5. Podľa § 236 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) dovolaním bolo možné napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťal. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia mohla strana sporu napadnúť dovolaním iba právoplatné rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Odvolacím súdom bol krajský súd, ak rozhodoval o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 OSP) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhodoval o

odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 OSP).

6. V danom prípade dovolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Bratislave podľa § 211 ods. 1 OSP vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov jeho odvolania a poučil ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Týmto rozhodnutím teda Krajský súd v Bratislave nerozhodol o odvolaní žalobcu (tomto opravnom prostriedku rozhodol až uznesením z 24. októbra 2014 sp.zn. 5Co/531/2014 tak, že ho odmietol z dôvodu, že nemal potrebné náležitosti).

7. Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

9. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd preto konanie o dovolaní žalobcu bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods.2 CSP v spojení s § 438 ods.1 CSP).

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

15. Toto rozhodnutie prijal senát dovolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.