

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **G. Ž., a.s.**, IČO: X., O.Ž., zastúpený: *JUDr. M. K., advokátom, V.Ž.*, proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, so sídlom Nová ulica č. 13, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/228/9215-56338/2009/993159-r zo dňa 03. júna 2009, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/51/2009-31 zo dňa 09. februára 2010

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie odporcu č. I/228/9215-56338/2009/993159-r zo dňa 03.06.2009, ako aj rozhodnutie Daňového úradu Žilina I č. 694/230/14369/09 Per zo dňa 02.03.2009, ktorým podľa § 35b ods. 7 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 511/1992 Zb.“) rozhodol tak, že nepriznal navrhovateľovi sankčný úrok za neoprávnené zadržované peňažné prostriedky na dani z prevodu a prechodu nehnuteľností. Rozhodnutie odôvodnil tým, že nie sú naplnené podmienky § 35b ods. 5 zákona č. 511/1992 Zb. Žiadosti navrhovateľa nebolo možné vyhovieť, z toho dôvodu, že k neoprávnenému zadržovaniu peňažných prostriedkov dôjde podľa citovaného ustanovenia len po súčasnom splnení podmienky, kedy daňovému subjektu bola rozhodnutím správcu dane alebo odvolacieho orgánu vyrubená daň alebo rozdiel dane a následne ďalším rozhodnutím, ktorým bola vyrubená daň znížená.

Poučenie o rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/51/2009-31 zo dňa 09.02.2010 obsahovalo v prvom odseku: „Protí tomuto rozsudku v časti výroku, podľa ktorého boli rozhodnutia správneho orgánu zrušené, odvolanie nie je prípustné.“

Protí rozsudku prvostupňového súdu podal odvolanie žalovaný. V odôvodnení poukázal na to, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/51/2009-31 zo dňa 09.02.2010 obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné. Z toho dôvodu podal žalovaný odvolanie podľa § 204 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v lehote troch mesiacov od doručenia, s tým, že deň 16.04.2010, keď bola na predmetom rozsudku vyznačená právoplatnosť, považuje za deň doručenia. Ďalej vo svojom odvolaní vyjadril, že v súlade s ustanovením § 35b ods. 5 zákona č. 511/1992 Zb. zastáva názor, že k uznaniu neoprávnene zadržovaných prostriedkov dôjde len po súčasnom splnení podmienky, kedy daňovému subjektu bola rozhodnutím správcu dane alebo odvolacieho orgánu vyrubená daň alebo rozdiel dane. *Táto podmienka v tomto prípade nebola splnená.* Správca dane predmetnú daň nevyruboval rozhodnutím. Citované ustanovenie *predpokladá existenciu dvoch právoplatných rozhodnutí*, prvého, ktorým bola vyrubená daň alebo rozdiel dane a neskôr vydaného rozhodnutia, ktorým boli zaplatená daň alebo rozdiel dane znížené.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/51/2009-31 zo dňa 09.02.2010 v celom rozsahu stotožňuje a považuje ho za vecne a právne správny, keďže na strane správneho orgánu existovali neoprávnene zadržované finančné prostriedky. Podľa názoru žalobcu, lehota na podanie odvolania uplynula dňa 04.06.2010, a teda odvolanie, ktoré podal žalovaný, bolo podané oneskorene. Zároveň si voči žalovanému uplatnil náhradu trov konania a právneho zastupovania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 204 ods. 2 O.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo **ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.**

Odvolací súd z obsahu predmetného rozsudku zistil, že obsahuje nesprávne poučenie, keďže správne malo byť uvedené v poučení, že odvolanie je prípustné a možno ho podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku.

Odvolační soud odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.)

V danej veci bol rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku žalovanému **doručený dňa 04.03.2010**, o čom svedčí podpis splnomocnenca na doručenke. **Odvolanie žalovaného bolo podané na pošte dňa 29.06.2010** a súdu bolo doručené dňa 02.07.2010.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 204 ods. 2 O.s.p. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania č.k. 3 Sžf 38/2010 rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 09. novembra 2010

JUDr. Jana Z e m k o v á PhD. v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková