

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihála a Mgr. Miroslava Lehoczského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 14. novembra 2007 v trestnej veci odsúdeného **J. M.** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2007) Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného J. M. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 2T 119/96, z 27. septembra 2007 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného J. M. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici, uznesením z 27. septembra 2007, sp. zn. 2T 119/96, rozhodol podľa § 31 ods. 1 Tr. por., že predseda senátu JUDr. Peter Chovanko **nie je vylúčený** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 2T 119/96.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu z 27. septembra 2007 podal obžalovaný J. M. sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že nesúhlasí s rozhodnutím o ním vznesenej námietke zaujatosti voči predsedovi senátu Krajského súdu v Banskej

Bystrici, ktorý nepostupoval v súlade so zákonom, keď po jeho deportácii na Slovensko zrušil zatýkací rozkaz vydaný 16. septembra 2003 bez toho, aby to bolo podložené kompletnými dokladmi z Prezídia Policajného zboru a Národnej ústredne Interpolu v Bratislave. Pritom Thajské kráľovstvo odmietlo podpísať „extradíciu,“ a vydať ho na trestné stíhanie, respektíve na výkon trestu v Slovenskej republike.

Najvyšší súd ako súd rozhodujúci o sťažnosti (§ 190 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) primárne konštatoval, že táto je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr. por.), že bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.), a preto v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o nej preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i jemu predchádzajúce konanie, pričom zistil, že táto nie je dôvodná.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Preskúmaním spisového materiálu neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o nezaujatosti predsedu senátu JUDr. Petra Chovanku vzhľadom na to, že menovaný nerozhodoval o zrušení medzinárodného zatýkacieho rozkazu Krajského súdu Banská Bystrica, sp.zn. 2T 119/96, zo 16. septembra 2003 a odsúdený J. M. bol po vyhostení z Thajska dodaný do výkonu trestu na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného predsedom senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 To 27/02, z 23. januára 2003.

Keďže Najvyšší súd nezistil dôvod na zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok nie je príпустný.

V Bratislave 14. novembra 2007

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v.r.
predseda senátu

Vyhotovil : Mgr. Miroslav Lehoczký

Za správnosť vyhotovenia: