

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej V., vo veci pobočky S., proti povinnému I., bývajúcemu v S., **o vymoženie 6 391,72 € (192 557 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 11 Er 1/2004, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. júna 2009 sp. zn. 3 CoE 156/2009, takto

**r o z h o d o l :**

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Košiciach odmietol ako neprípustné podľa § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 28. apríla 2009 č.k. 11 Er 1/2004-164, ktorým návrh povinného na prerušenie konania zamietol. O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal povinný „odvolanie“ a žiadal zrušiť uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves z 28. apríla 2009 č.k. 11 Er 1/2004-164 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 30. júna 2009 sp. zn. 3 CoE 156/2009 v celom rozsahu a nariadiť S. zastavenie vykonávania zrážok z jeho dôchodku vedeného pod č. E. pre oprávnenú v celom rozsahu.

Okresný súd Spišská Nová Ves posúdil podanie povinného označené ako „odvolanie“ podľa obsahu ako dovolanie a zistil, že dovolanie nespĺňa náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. a že dovolateľ nie je zastúpený advokátom, hoci sám nemá právnické vzdelanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Uznesením z 22. októbra 2009 č.k. 11 Er 1/2004-188 povinného vyzval na doplnenie dovolania a poučil ho, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.); vyzval ho, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie a založil do spisu plnomocenstvo, ktoré udelil pre dovolacie konanie advokátovi. Zároveň ho poučil, že má možnosť požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). I keď povinný reagoval na uvedenú výzvu písomným podaním zaslaným súdu prostredníctvom pošty 12. februára 2010 (č.l. 196 a nasl. spisu), do spisu nezaložil splnomocnenie udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, ani nepožiadala o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Povinný v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektoval výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania. V dôsledku jeho nečinnosti zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní povinného zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť uhradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal oprávnenej náhradu trov konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 22. apríla 2010**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková