



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Jany Zemkovej, PhD. a JUDr. Petra Melichera v právnej veci žalobcu: **L.**, nar. X., bytom H., *zastúpeného JUDr. I., advokátkou, so sídlom na Z.*, proti žalovanému **Colnému riaditeľstvu Slovenskej republiky**, Mierová 23, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 36341/2009-1214 zo dňa 9.10.2009, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/1650/2010/2010-94 zo dňa 14.decembra 2011, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/1650/2010-94 zo dňa 14.decembra 2011 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

## **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom krajského súdu bola zamietnutá žaloba, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného o potvrdení rozhodnutia riaditeľa Colného úradu Košice č. 35158/2009-5634/1293/KER zo 17.8.2009 o určení doplatku služobného platu žalobcu. Krajský súd s poukazom na § 187 ods. 3 zák. č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov ( ďalej len „ zákona“) dospel k záveru, že v konkrétnom prípade sa jedná o určenie služobného platu, preto nie je dôvodné sa zaoberať otázkou ukončenia služobného pomeru v tomto konaní, pretože na základe napadnutého rozhodnutia predmetom tohto konania nie je konanie o ukončení služobného pomeru, ale ide o konanie, v ktorom sa určil služobný plat za určité obdobie a to také, ku ktorému žalovaný zaujal jednoznačné stanovisko, že tento služobný pomer bol ukončený dňom 31.1.2008 a k tomuto dňu aj uskutočnil reálny výpočet doplatku služobného platu. Jednotlivé zložky služobného platu priznané preskúmaným rozhodnutím sú uvedené na str. 8 rozsudku krajského súdu.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie, v ktorom žiadal prvostupňový rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Podľa žalobcu z jeho žaloby vyplýva, že doplatok služobného platu mu bol nesprávne určený za obdobie od 16.11.2007 do 31.1.2008, pričom správne mu mal byť priznaný do 13.5.2009. Podľa žalobcu nebola predmetom konania dĺžka rozhodného obdobia, za ktoré mu patrí doplatok platu pri neplatnom skončení služobného pomeru. Namietal tiež, že krajský súd sa nezaoberal sankčným charakterom nároku na doplatok služobného platu pri neplatnom skončení služobného pomeru a preto nesprávne právne posúdil vec, keď sa stotožnil so žalovaným, že od 1.1.2008 mu nepatrí osobný príplatok, pretože mu bol priznaný len do 31.12.2007.

Žalovaný žiadal prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 250ja ods. 2 OSP, keď verejné vyhlásenie rozhodnutia oznámil v súlade s § 156 ods. 3 OSP.

Najvyšší súd sa stotožňuje so skutkovými zisteniami krajského súdu, z ktorých vyplýva, že žalobca bol ku dňu 15.11.2007 právoplatne prepustený zo služobného pomeru, avšak rozhodnutím žalovaného zo 7.4.2009 (po predchádzajúcom zrušení druhostupňového rozhodnutia súdom) bolo podľa § 232 ods. 4 zák. č. 200/1998 rozhodnutie riaditeľa CÚ Košice zo dňa 7.4.2009 o prepustení žalobcu zrušené. Listom z 13.5.2009 žalobca oznámil CÚ Košice (doručený tiež 13.5.2009), že netrvá na výkone štátnej služby s poukázaním na § 187 ods. 3 zák. č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov. Podľa názoru odvolacieho súdu ide o jednoznačné a zrozumiteľné vyjadrenie žalobcu o tom, že na výkone štátnej služby netrvá a dôsledkom tohto aktu je, že štátna služba skončí v súlade s § 187 ods. 3 zákona.

Podľa § 187 ods. 3 zákona ak colník po doručení rozhodnutia, ktorým bolo zrušené rozhodnutie o jeho prepustení zo služobného pomeru, oznámi, že netrvá na ďalšom výkone štátnej služby, platí, že jeho služobný pomer sa skončil uvoľnením v lehote dvoch kalendárnych mesiacov, pokiaľ sa s nadriadeným nedohodne inak. Ak k dohode nedôjde, lehota na skončenie služobného pomeru začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni pôvodného rozhodnutia.

V danom prípade nie je sporné, že žalobca vyjadril nezáujem na ďalšom vykonávaní štátnej služby, pričom v konaní napriek tvrdeniam, že služobný pomer mal zaniknúť po dohode s nadriadeným ku dňu 13.5.2009, túto skutočnosť nepreukázal. Žalobca síce v konaní predložil list adresovaný riaditeľovi CÚ Košice z 13.5.2009 označený ako „žiadosť o uvoľnenie zo služobného pomeru“ ku dňu 13.5.2009, avšak akceptácia tohto jeho návrhu nadriadeným nebola preukázaná. Výslovné neakceptovanie návrhu o skončení služobného pomeru dohodou vyplýva z listu nadriadeného zo dňa 26.5.2009, ktorý predložil sám žalobca. Na základe uvedeného žalovaný pri výpočte doplatku služobného platu za obdobie po 15.11.2007, na ktorý mu vznikol nárok v dôsledku zrušenia rozhodnutia o prepustení, vychádzal zo zákonom stanovenej fikcie, že služobný pomer skončil uvoľnením v lehote dvoch kalendárnych mesiacov, pričom lehota začala plynúť 1. decembra 2007 a bola ukončená 31.1.2008. Z tohto hľadiska odvolací súd nepovažuje za právne relevantný dátum doručenia rozhodnutia o zrušení pôvodného rozhodnutia o prepustení, ani žalobcom namietané doručenie zrušujúceho rozhodnutia len jeho právnomu zástupcovi.

Žalovaný pri výpočte doplatku služobného platu priznal žalobcovi zložky platu od 15.11. do 31.12.2007 tak, že tieto žalobca čo do výšky nerozporoval. Sporný zostal

doplatok od 1.1.2008 – 31.1.2008 pričom však žalobca nerozporoval to, že osobný príplatok mal služobným orgánom priznaný len do 31.12.2007. Vzhľadom na uvedené je potom nesporné aj to, že od 1.1.2008 osobný príplatok priznaný nemal, pretože na ďalšie obdobie mu nebol priznaný. Pre výpočet doplatku služobného platu od 1.1.2008 so zahrnutím osobného príplatku preto nebol daný žiadny právny základ. Ani v prípade, keby sa doplatok považoval za sankčný postih žalovaného za neplatné skončenie služobného pomeru, niet právneho dôvodu na uplatnenie osobného príplatku, ktorý pre rok 2008 nebol služobným orgánom priznaný.

Z týchto dôvodov rozhodnutie žalovaného z dôvodov uvedených v žalobe nie je nezákonné a preto odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Podľa § 250k ods. 1 OSP á contr. žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. mája 2012

**JUDr. Ida H a n z e l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková