

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/92/2016
Identifikačné číslo spisu:	6414202039
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6414202039.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne A. bývajúcej v B., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466, proti žalovanej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.216,- Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 18 C 20/2014, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. januára 2016, sp. zn. 12 Co 3/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom z 3. októbra 2014, č. k. 18 C 20/2014-48 zaviazal žalovanú na zaplatenie žalobkyni sumu 1.216,- Eur spolu s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 1.216,- Eur od 11. februára 2014 do zaplatenia a vo zvyšku návrh zamietol. Žalobkyni priznal náhradu trov konania voči žalovanej.

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 28. januára 2016, sp. zn. 12 Co 3/2015 rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobu zamietol. Ďalej návrh na prerušenie konania odvolací súd zamietol a nepriznal žalovanej náhradu trov ani prvostupňového ani druhostupňového konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré odôvodnila tak, že napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci. Žiadala dovolací súd, aby zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal včasnosť podania dovolania a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyňa podala oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plyní táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V prejednávanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 15. februára 2016. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie, do úvahy neprichádza použitie § 240 ods. 1 veta druhá O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia najneskôr na 15. marca 2016, pričom týmto dňom bol utorok (pracovný deň). Z č. 1. 126 spisu je zrejmé, že žalobkyňa podala dovolanie elektronicky dňa 16. marca 2016 o 22:45 hod. Z uvedeného je evidentné, že dovolanie bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

V dovolacom konaní úspešnej žalovanej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobkyni, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky jej však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, pretože jej žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.