

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. mája 2009, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Jozefa Kanderu a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci proti obvinenému **S.G.**, pre trestný čin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 5. novembra 2008, sp. zn. 1T 11/2008, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného S.G. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, zo dňa 5. novembra 2008, sp. zn. 1 T 11/2008, bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá dňa 3. októbra 2008 vo Zvolene za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Martiny Petrikovej, obvineného S.G. a jeho obhajkyne JUDr. V. C.. Uvedeným rozsudkom bol obvinený S.G. uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal prostredníctvom obhajcu Mgr. M. H. dovolanie obvinený S.G. s odôvodnením, že malo byť zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu.

V odôvodnení svojho dovolania obvinený S.G. uviedol, že jeho právo na obhajobu bolo porušené zásadným spôsobom tým, že obhajkyňa JUDr. V. C., ktorá bola obvinenému ustanovená, si nedostatočne plnila svoje zákonné povinnosti vo vzťahu k nemu, predovšetkým mu neposkytovala potrebnú právnu pomoc a účelne nevyužívala všetky možné prostriedky obhajoby uvedené v zákone. Obvinený vyjadril názor, že týmto konaním obhajkyne mohli dôjsť porušeniu základných zásad trestného konania a tým, že obvinený uzavrel na

odporúčanie obhajkyne dohodu o vine a treste sa pripravil o možnosť účinne sa brániť. Dovolateľ v závere dôvodil, že na uzavretie dohody o vine a treste neboli splnené zákonné podmienky, keďže obvinený popiera, že by na všetky zákonom vyžadované otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal „áno“, pričom obligatórna odpoveď „áno“ na každú z otázok je podmienkou pre schválenie dohody o vine a treste súdom podľa § 334 ods. 1 Tr. por..

Z uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, že napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen, zo dňa 5. novembra 2008, sp. zn. 1 T 11/08, bol porušený zákon v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a súčasne aby napadnuté rozhodnutie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. preskúmal podané dovolanie a zistil, že dovolanie nie je podané oprávnenou osobou.

Pre úplnosť treba uviesť, že k otázke oprávnenej osoby na podanie dovolania proti rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, vyslovilo názor trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. októbra 2007, sp. zn. 2 Tdo 32/2007, v ktorom sa uvádza, že z ustanovenia druhého dielu ôsmej hlavy Trestného poriadku o dovolaní vyplýva, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým rozhodol o schválení návrhu na dohodu prokurátora a obvineného o vine a treste, môže podať z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. dovolanie iba minister spravodlivosti

Podľa § 372 Tr. por. môžu oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a bolo o ňom rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Zo znenia vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že oprávnená osoba (obvinený) môže podať dovolanie len v prípade, ak využila svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a bolo o ňom rozhodnuté, pričom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. riadny opravný

prostriedok (odvolanie) proti rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, nie je prípustné.

Dovolanie obvineného podané proti rozsudku okresného súdu, ktorým rozhodol o schválení dohody o vine a treste (§ 334 ods. 4 Tr. por.) je dovolaním podaným neoprávnenou osobou, ktoré musí najvyšší súd podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietnuť.

Na základe uvedených dôvodov, je zrejmé, že obvinený nie je oprávnenou osobou na podanie dovolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktorým bol schválený návrh dohody o vine a treste a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného S.G. odmietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave, 13. mája 2009

**JUDr. Pavol T o m a n , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová