

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. D. P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **T., a.s. v likvidácii, C., T.**, IČO: X., zast. JUDr. J.G., advokátom, K., B. proti žalovanej: **E. B.**, bytom C., T.,
o zaplatenie 264,15 Eur
s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.12.2009 o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov, č. k. 9 Cbi 24/2009-38, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.12.2009, č. k. 9 Cbi 24/2009-38 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd uznesením zo dňa 14.12.2009, č. k. 9 Cbi 24/2009-38 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd v odôvodnení konštatoval, že žalobca prostredníctvom právneho zástupcu požiadal dňa 26.8.2009 o oslobodenie od súdneho poplatku za návrh, na ktorého zaplatenie bol vyzvaný. Žalobca mal za to, že ako správca konkurznej podstaty má osobné oslobodenie podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Keďže podľa zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov môže správcovskú činnosť vykonávať iba osoba zapísaná do zoznamu správcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti SR, je táto skutočnosť

rozhodujúca pre výkon správcovskej činnosti v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 8/2005 Z. z.

Dňa 27.11.2009 prvostupňový súd vyzval žalobcu na predloženie dokladov preukazujúcich pomery žalobcu na oslobodenie od súdnych poplatkov. Zároveň súd žalobcovi oznámil, že podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 nemôže byť oslobodený, pretože dané ustanovenie sa vzťahuje na správcu podľa zákona č. 7/2005 Z. z., pričom konkurz na majetok úpadcu bol uznesením, č. k. 3K 105/99 vyhlásený dňa 21.12.1999, t. j. v čase účinnosti zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, a preto sa uvedené konkurzné konanie spravuje týmto zákonom. Súd ďalej uviedol, že na konania spravované zákonom č. 328/1991 Zb. sa oslobodenie od súdnych poplatkov vzťahuje len na navrhovateľa v konaní o vylúčení majetku zo súpisu podstaty.

Dňa 9.12.2009 právny zástupca žalobcu podal návrh na pokračovanie v konaní bez zaplatenia súdneho poplatku.

Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal dôvody na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, prvostupňový súd žiadosti nevyhovel.

Proti uzneseniu podal právny zástupca žalobcu včas odvolanie, v ktorom uviedol, že rozhodnutie je nesprávne a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, preto odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie bez zaplatenia súdneho poplatku.

Vo svojom podaní právny zástupca žalobcu opätovne poukázal na ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. a ust. § 2 ods. 1, 2 zákona č. 8/2005 Z. z., pričom má za to, že od nadobudnutia účinnosti zákona č. 8/2005 Z. z. môže správcovskú činnosť vykonávať iba osoba zapísaná do zoznamu správcov, a to je rozhodujúce i pre správcovskú činnosť v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zákona č. 8/2005 Z. z. a zákona č. 7/2005 Z. z., preto je navrhovateľ zo zákona oslobodený od súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy, súdov a prokuratúry, uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ cit. zák., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok za návrh.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, kedy sa poplatok za návrh stáva splatným /§ 5 ods. 1 písm. a/ a § 8 ods. 1 cit. zák. v znení platnom ku vzniku poplatkovej povinnosti/.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. m/ cit. zák. je od poplatku oslobodený správca podľa osobitného predpisu, 3f).

Poznámka pod čiarou 3f) je zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ust. § 206 ods. 1 ZoKR konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

Prvostupňový súd posúdil žalobcovo podanie ako žiadosť o vecné oslobodenie, ktorému správne z dôvodu nepredloženia dokladov odôvodňujúcich oslobodenie nebolo možné vyhovieť. Zároveň odvolací súd preskúmal návrh žalobcovho právneho zástupcu o oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. Uvedené ustanovenie upravuje osobné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, avšak ako žalobcovi správne oznámil súd prvého stupňa, nemožno ho v danej veci aplikovať na osobu správcu konkurznej podstaty, pretože oslobodený od súdnych poplatkov je iba správca konkurznej podstaty vykonávajúci konkurznú činnosť v konaniach upravených podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii účinného od 1.7.2005. Ako vyplýva zo spoločných, prechodných a záverečných ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii, právne vzťahy súvisiace s konkurzom, ktorý bol vyhlásený podľa predchádzajúceho zákona, sa spravujú týmto zákonom. Keďže v danom prípade sa konkurz začal pred dňom 21.12.1999, kedy bol vyhlásený konkurz, všetky právne vzťahy sú upravené podľa zákona č. 328/1991 Zb.

o konkurze a vyrovnání v znení účinnom v čase začatia konkurzu a správca spravujúci sa uvedeným zákonom od súdnych poplatkov oslobodený nie je.

Odvolací súd má za to, že na oslobodenie od súdnych poplatkov neboli splnené podmienky, preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

P o u ě n í e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 27. januára 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová