

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ Š. L.**, bývajúceho v K., **2/ M. L.**, bývajúcej v K., obaja zastúpení JUDr. V. K., advokátkou v K., proti žalovanej **S. F.**, bývajúcej v K., zastúpenej JUDr. K. H., advokátkou v K., za účasti J. C., bývajúceho v K. a E. C., bývajúcej v K., ako vedľajších účastníkov na strane žalovanej, **o vrátenie daru**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 39 C 92/2009, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 13. októbra 2011 sp. zn. 3 Co 188/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **z a m i e t a** .

Žalovanej a vedľajším účastníkom na strane žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice II uznesením z 29. marca 2011 č.k. 39 C 92/2009-95 nepripustil, aby sa konania na strane žalovanej zúčastnili J. C. a E. C. ako vedľajší účastníci. Rozhodnutie odôvodnil tým, že predmetom konania je návrh žalobcov proti žalovanej o vrátenie daru – bytu č. X. v obytnom dome súpisné číslo X., popisné číslo X., na Ž., príslušného spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemku, zapísaných na LV č. X. pre k. ú. K.. Žalovaná zmluvou o kúpe nehnuteľnosti zo 4. augusta 2009 predala nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania J. C. a E. C.. Účastníci kúpnej zmluvy podali návrh na vklad vlastníckeho práva, avšak v dôsledku vydania predbežného opatrenia bolo konanie o povolenie vkladu prerušené až do rozhodnutia súdu v tomto konaní. J. C. a E. C. podaním z 24. augusta 2010 požiadali súd prvého stupňa, aby pripustil ich vstup do konania ako vedľajších účastníkov. Žalovaná so vstupom vedľajších účastníkov súhlasila, žalobcovia s ich vstupom nesúhlasili.

Súd poukázal na § 93 ods. 1 a 2 O.s.p. a uviedol, že predpokladom účasti vedľajšieho účastníka v konaní je existencia právneho záujmu na výsledku konania. To znamená, že jeho právne postavenie bude výsledkom sporu ovplyvnené. Uviedol, že v danej veci sa žalobcovia domáhajú voči žalovanej vrátenia daru, pričom J. a E. C. chcú vystupovať ako vedľajší účastníci na strane žalovanej a ich postavenie by mohlo byť ovplyvnené výsledkom sporu jedine vtedy, keby sa spor skončil v prospech žalobcov a nie v prospech žalovanej. Z toho vyvodil, že J. C. a E. C. nemôžu mať právny záujem výsledku konania.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie J. C. a E. C. uznesením z 13. októbra 2011 sp. zn. 3 Co 188/2011 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa (§ 220 O.s.p.) tak, že pripustil vstup J. C. a E. C. do konania ako vedľajších účastníkov na strane žalovanej. Rozhodnutie odôvodnil tým, že právny záujem vedľajšieho účastníka na úspechu toho účastníka konania, na strane ktorého do konania vstupuje, je daný tým, že jeho právne postavenie bude rozhodnutím súdu priaznivo alebo nepriaznivo ovplyvnené. Je potrebné, aby sa jeho záujem na úspechu účastníka sporu opieral o konkrétne právo alebo právny vzťah k niektorému z účastníkov. Je nepochybné, že vedľajší účastníci vstúpili do právneho vzťahu so žalovanou tak, že s ňou uzavreli kúpnu zmluvu. Predmetom tejto zmluvy je byt a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku na Ž.. Ide o ten istý byt, ktorého vydania sa v tomto konaní žalobcovia domáhajú. To znamená, že ak žalovaná bude v konaní úspešná, zostáva vlastníkom predmetných nehnuteľností a vedľajší účastníci sa po rozhodnutí správy katastra stanú novými vlastníkmi tohto bytu. V prípade, ak žalovaná v konaní úspešná nebude, bude jej povinnosťou vydať žalobcom nehnuteľnosť a vedľajší účastníci sa budú musieť domáhať svojich práv proti žalovanej z titulu bezdôvodného obohatenia. Uzavrel, že vedľajší účastníci majú nepochybné právny záujem na výsledku konania, čím im svedčí právo zúčastniť sa v tomto konaní ako vedľajší účastníci na strane žalovanej.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie. Navrhli, aby dovolací súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. Pripustnosť dovolania vyvodzovali z § 239 ods. 1 O.s.p. Majú za to, že nie je nutné, aby manželia C. vystupovali v tomto konaní ako vedľajší účastníci na strane žalovanej. Výsledok tohto sporu ich nebude žiadnym spôsobom zaväzovať a nezmení ani vzťah medzi nimi a žalovanou.

Vedľajší účastníci navrhli dovolanie žalobcov zamietnuť.

Žalovaná sa k dovolaniu žalobcov nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podali včas účastníci konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpení advokátkou (§ 241 ods. 1 O.s.p.), proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktoré možno napadnúť dovolaním (§ 239 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba zamietnuť.

Podľa § 241 ods. 2 O.s.p. môže byť dovolanie podané iba z dôvodov, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 O.s.p., b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací súd sa obligatórne (§ 242 ods. 1 O.s.p.) zaoberá procesnými vadami uvedenými v § 237 O.s.p. a tiež tzv. inými vadami konania, pokiaľ mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na to dovolací súd skúmal, či v konaní nedošlo k vade konania v zmysle § 237 O.s.p. O takú vadu ide vtedy, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Žiadna z týchto väd nebola v dovolaní namietaná a ani v dovolacom konaní nevyšla najavo. Dovolací súd sa zaoberal aj otázkou, či sa v konaní na súdoch nižších stupňov nevyskytol procesný nedostatok, ktorý by vykazoval znaky tzv. inej procesnej vady konania majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.). Ani vada tejto povahy nebola v dovolaní namietaná a v dovolacom konaní nevyšla najavo.

Z obsahu dovolania vyplýva, že žalobcovia uplatnili dovolací dôvod v zmysle § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny

právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Žalobcovia tento dovolací dôvod vyvodzujú z toho, že odvolací súd v rozpore s ustanovením § 93 O.s.p. pripustil vstup J. C. a E. C. do konania ako vedľajších účastníkov na strane žalovanej, i keď pre tento vstup do konania neboli splnené predpoklady.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Zmyslom vedľajšieho účastníctva je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov konania. Do konania vstupuje tretia osoba ako vedľajší účastník z vlastnej iniciatívy (vedľajším účastníkom sa stáva tým, že súdu dôjde jej oznámenie o vstupe do konania) alebo na výzvu niektorého z účastníkov konania. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhoduje súd len ak účastník konania namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníctva v konaní je právny záujem toho, kto chce vstúpiť do konania, na výsledku sporu (t.j. jeho právny záujem na úspechu účastníka, na strane ktorého chce vstúpiť do konania). Takýto záujem má ten, právne postavenie ktorého bude rozhodnutím súdu priaznivo alebo nepriaznivo ovplyvnené. Vždy však treba, aby sa jeho záujem na úspechu účastníka sporu opieral o konkrétne právo alebo právny vzťah k niektorému z účastníkov (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. júna 2009 sp. zn. 5 Cdo 308/2008). V uznesení sp. zn. 3 Obo 21/1998, ktoré bolo publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 17/1999, Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že pri splnení zákonnej podmienky pre pripustenie vedľajšieho účastníka do konania, ktorou je jeho právny záujem na výsledku konania, rozhodne súd o pripustení vedľajšieho účastníctva aj proti vôli účastníka, vedľa ktorého sa má vedľajší účastník konania zúčastniť.

V danej veci žalovaná kúpnu zmluvou predala nehnuteľnosť vedľajším účastníkom, ktorej vydania sa žalobcovia domáhajú (vrátenie daru). Vzhľadom na predbežné opatrenie vydané v tomto konaní nebol povolený vklad kúpnej zmluvy a preto sa vedľajší účastníci nestali vlastníkami spornej nehnuteľnosti. Ak žalovaná bude v konaní úspešná, zostáva vlastníkom predmetných nehnuteľností a vedľajší účastníci sa po rozhodnutí správy katastra stanú novými vlastníkami sporného bytu. V prípade, ak žalovaná v konaní úspešná nebude,

bude jej povinnosťou vydať žalobcom nehnuteľnosť (vklad kúpnej zmluvy správou katastra nepovolený nebude). Z vyššie uvedeného vyplýva, že vedľajší účastníci majú právny záujem na výsledku konania. Odvolací súd takto prezentovaný a odôvodňovaný záujem vedľajších účastníkov označil za nepochybný. Dovolací súd tento právny záver odvolacieho súdu považuje za správny.

Na základe uvedeného dovolací súd neopodstatnené dovolanie žalobcov zamietol (§ 243b ods. 1 O.s.p.).

V dovolacom konaní neboli dovolatelia procesne úspešní. Procesne úspešným vedľajším účastníkom a žalovanej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd im však náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo im žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 24. augusta 2012**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová