

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A. T.**, bytom v Ž., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody v L., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 2. októbra 2008, č. k. 24 Sd/260/2008-27, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 2. októbra 2008, č. k. 24 Sd/260/2008-27, **p o t v r d z u j e**.

Žiadny z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d o v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením z 2. októbra 2008, č. k. 24 Sd/260/2008-27, zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa o preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 6. marca 2008 číslo X. invalidnom dôchodku s odôvodnením, že Krajský súd v Žiline už o opravnom prostriedku navrhovateľa o preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 6. marca 2008 číslo X. koná vo veci sp. zn. 24Sd/148/2008, preto pokračovaniu v konaní, sp. zn. 24 Sd/260/2008, bráni prekážka už prebiehajúceho konania. V odôvodnení uznesenia uviedol, že v prejednávanej veci ide nad akúkoľvek pochybnosť o neodstrániteľnú prekážku postupu konania, lebo o tej istej veci už súd vo veci koná, čo bráni jej novému prejednaniu a rozhodnutiu o nej.

Proti uvedenému uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Odporkyňa navrhla uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z hľadiska dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z predloženého spisu vyplýva, že v konaní o preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 6. marca 2008 číslo X., vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 24Sd/148/2008 už o opravnom prostriedku navrhovateľa o preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 6. marca 2008 číslo X. prebiehalo samostatné konanie.

Opravným prostriedkom v konaní, vedenom na Krajskom súde v Žiline žiadal navrhovateľ preskúmať to isté rozhodnutie odporkyne, preto rozhodnutiu o uvedenom opravnom prostriedku navrhovateľa bránila prekážka už začatého a prebiehajúceho konania.

Táto skutočnosť je takým nedostatkom podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť a preto krajský súd správne rozhodol, keď po uvedenom zistení návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 6. marca 2008 číslo X. považoval za návrh na začatie konania v tej istej veci, ako je konanie, vedené na Krajskom súde v Žilina. sp. zn. 24Sd/148/2008.

S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Žiline z 2. októbra 2008 č. k. 24 Sd/260/2008-27 ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na § 250k OSP, keďže navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a odporkyňa nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. februára 2010

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu