

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. H. B.**, proti žalovanému: **T. S.**, o vydanie **bezdôvodného obohatenia a náhradu škody**, ktorá vec je vedená na Okresnom súde Skalica pod sp.zn. 2 C 125/2008, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 8. novembra 2011 sp.zn. 24 Co 213/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní žalovaného **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením z 8. novembra 2011 sp.zn. 24 Co 213/2011 potvrdil uznesenie Okresného súdu Skalica z 18. mája 2011 č.k. 2 C 125/2008-180, ktorým bolo znalcovi J. V. priznané znalcovské v sume 274,86 €.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. V dovolaní namieta postup súdu v konaní a trvá na „dopracovaní“ znaleckého posudku a novej ohliadke osobného motorového vozidla.

Okresný súd Skalica uznesením zo 16. januára 2012 č.k. 2 C 125/2008-209 vyzval žalovaného, ktorý nemá právnické vzdelanie, na opravu a doplnenie dovolania, a tiež na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi pre dovolacie konanie, zastúpenie ktorým je nevyhnutnou podmienkou konania o dovolaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Súčasne ho poučil o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta podľa § 30 O.s.p. v znení účinnom od 1. januára 2012.

Žalovaný, ktorý výzvu súdu prevzal 19. januára 2012, v okresnom súde určenej lehote, a ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, na výzvu nereagoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Dovolateľ napriek výzve súdu nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a ani nepožiadal o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie v zmysel ustanovenia § 30 O.s.p., hoci o tejto možnosti bol poučený.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. mája 2012

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Dagmar Falbová