

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžk/21/2017
Identifikačné číslo spisu: 3016200118
Dátum vydania rozhodnutia: 01.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3016200118.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu ul. Urbánkova 2-10, Prievidza, Samospráva č. 1772 a č. 1773, v zastúpení: Okresné správcovské bytové družstvo Prievidza, Stavbárov 6, Prievidza, IČO: 00 173 801, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Eckmann, s.r.o., Mierové námestie 14, Trenčín, proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, Hviezdoslavova 3, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-OVBP2-2015/030031-002-Ka zo dňa 4. decembra 2015, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/6/2016-39 zo dňa 10. januára 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/6/2016-39 zo dňa 10. januára 2017 z a m i e t a.

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1.

1.1 Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) napadnutým uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. d/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-OVBP2-2015/030031-002-Ka zo dňa 04.12.2015, ako podanú oneskorene. Preskúmaným rozhodnutím žalovaný zmenil rozhodnutie stavebného úradu -Mesta Prievidza zo dňa 18.09.2015, č. sp. 2.4.2-02-6301-2014 (3176-2015) v časti výroku v znení: „Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d/ zák. č. 71/1976 Zb. v znení neskorších predpisov a ust. § 35 ods. 2, § 62 ods. 2 písm. c/ zák. č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov konanie k návrhu na vydanie stavebného povolenia v spojenom územnom a stavebnom konaní zastavuje“ tak, že ho nahradil znením: „Podľa ustanovenia § 60 ods. 2 písm. c/ zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s § 30 ods. 1 písm. d/ zák. č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov konanie o žiadosti o vydanie stavebného povolenia zastavuje, pretože

nedoplnil žiadosť v určenej lehote a bol na následok nedoplnenia, ktorým je zastavenie konania, vopred upozornený.“ Ostatné časti výroku prvostupňového rozhodnutia sa nemenia.

1.2 Z obsahu administratívneho spisu krajský súd zistil, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo doručené splnomocnenému zástupcovi žalobcu I. dňa 09.12.2015. Súd poukázal na to, že v zmysle plnej moci udelennej žalobcom Advokátskej kancelárii JUDr. Eckmann, s.r.o. v správnom konaní, bola advokátska kancelária oprávnená len na vypracovanie odvolania proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 18.09.2015, č. sp. 2.4.2-02-6301-2014 (3176-2015).

1.3 Z dôvodu, že žalobca podal žalobu proti rozhodnutiu žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu dňa 10.02.2016, t.j. po uplynutí dvojmesačnej zákonom stanovenej lehoty, krajský súd žalobu odmietol ako oneskorene podanú podľa § 98 ods. 1 písm. d/ SSP.

2.

2.1 Dňa 07.02.2017 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci krajskému súdu na ďalšie konanie.

2.2 V dôvodoch kasačnej sťažnosti právny zástupca žalobcu uviedol, že napadnuté rozhodnutie o odmietnutí žaloby považuje za neprimerane prísne a zasahujúce do jeho práva na súdnu ochranu a do jeho práva na prístup k súdu. Dňa 09.02.2016, ktorý bol posledným dňom na podanie žaloby musel byť právny zástupca žalobcu pri služobnej ceste v Bratislave neplánovane urgentne lekársky ošetrený. Pretože žaloba bola ponechaná v sídle advokátskej kancelárie právneho zástupcu, nebolo ju možné z uvedených dôvodov podať v zákonnej lehote ani do podateľne súdu, ani na poštovú prepravu.

3.

3.1 Žalovaný sa vo svojom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobcu stotožnil s právnym názorom krajského súdu, vyjadreným v uznesení o odmietnutí žaloby z dôvodu jej oneskoreného doručenia krajskému súdu, pričom poukázal na ust. § 181 ods. 4 SSP.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 <. SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti žalobcu (453 ods. 1 a ods. 2 SSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

4.2 Z obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu kasačný súd zistil, že stavebný úrad - Mesto Prievidza rozhodnutím zo dňa 18.09.2015, č. sp. 2.4.2-02-6301-2014 (3176-2015), zastavil konanie o návrhu stavebníka Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu ul. Urbánkova 2-10, Prievidza - Samospráva č. 1772, č. 1773 v zastúpení OSBD Prievidza na vydanie stavebného povolenia v spojenom územnom a stavebnom konaní stavby „Alternatívny zdroj bytového domu ul. Urbánkova 2, 4, 6, 8, 10, Prievidza“ v kat. úz. U. na par. č. 5037/3, 5037/4 podľa ust. § 30 ods. 1 písm. d/ správneho poriadku v spojení s § 35 os. 2 a § 62 ods. 2 stavebného zákona.

4.3 Žalobca podal proti rozhodnutiu stavebného úradu o zastavení konania odvolanie, na základe ktorého žalovaný napadnutým rozhodnutím č. OU-TN-OVBP2-2015/030031-002-Ka zo dňa 04.12.2015 zmenil rozhodnutie stavebného úradu - v časti výroku v znení: „Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d/ zák. č. 71/1976 Zb. v znení neskorších predpisov a ust. § 35 ods. 2, § 62 ods. 2 písm. c/ zák. č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov konanie k návrhu na vydanie stavebného povolenia v spojenom územnom a stavebnom konaní zastavuje“ tak, že ho nahradil znením: „Podľa ustanovenia § 60 ods. 2 písm. c/ zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s § 30 ods. 1 písm. d/ zák. č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v

znení neskorších predpisov konanie o žiadosti o vydanie stavebného povolenia zastavuje, pretože nedoplnil žiadosť v určenej lehote a bol na následok nedoplnenia, ktorým je zastavenie konania, vopred upozornený.“ Ostatné časti výroku prvostupňového rozhodnutia sa nemenia.

4.4 Rozhodnutie žalovaného bolo splnomocnenému zástupcovi žalobcu Ing. Branislavovi Ševčíkovi doručené dňa 09.12.2015. Žalobca sa žalobou doručou Krajskému súdu v Trenčíne dňa 10.02.2016 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného.

4.5 Žaloba v predmetnej veci bola krajskému súdu podaná počas platnosti a účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ktorý v piatej časti upravoval problematiku súdneho preskúmania rozhodnutí orgánov verejnej správy. Tento zákon bol v časti týkajúcej správneho súdnictva s účinnosťou od 01.07.2016 nahradený Správnym súdnym poriadkom. Podľa § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 491 ods. 2 SSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

4.6 Podľa § 250b ods. 1 OSP, účinného v čase podania žaloby, žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

4.7 Podľa § 57 ods. 2 OSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

4.8 Podľa § 57 ods. 3 OSP je lehota zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

4.9 Podľa § 98 ods. 1 písm. d/ SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.

4.10 Podľa § 181 ods. 1 SSP fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

4.11 Podľa § 181 ods. 4 SSP zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

4.12 Podľa § 454 SSP na rozhodnutie kasačného súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

4.13 Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

4.14 Predmetom konania o kasačnej sťažnosti žalobcu je uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/6/2016-39 zo dňa 10.01.2017 o odmietnutí žaloby, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-OVBP2-2015/030031-002-Ka zo dňa 04.12.2015, ako podanej oneskorene podľa § 98 ods. 1 písm. d/ SSP a preto primárne v medziach kasačnej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo.

4.15 Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len

„procesné podmienky“).

4.16 Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Nedostatok niektorej podmienky konania vždy spôsobuje, že súd nesmie vydať meritórne rozhodnutie, pokiaľ nebude odstránená. Podmienkami konania sú teda také podmienky, bez existencie ktorých nemôže dôjsť k rozhodnutiu vo veci samej. Nedostatok niektorej podmienky konania alebo jej zánik v priebehu konania má procesné následky závislé od toho, či ide o nedostatok podmienky odstrániteľný alebo neodstrániteľný. Ak nie sú teda tieto podmienky splnené, súd nemôže pokračovať v konaní.

4.17 Najvyšší súd Slovenskej republiky z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že napadnuté rozhodnutie žalovaného č. OU-TN-OVBP2-2015/030031-002-Ka zo dňa 04.12.2015 bolo doručené splnomocnenému zástupcovi žalobcu I. dňa 09.12.2015, pričom žaloba bola podaná Okresnému súdu Trenčín dňa 10.02.2016, teda po uplynutí zákonnej lehoty.

4.18 Z vyššie citovaného ustanovenia § 250b OSP vyplývala povinnosť žalobcu podať žalobu na súde v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni. Z uvedených dôvodov bol preto postup krajského súdu, keď podľa ust. § 98 ods. 1 písm. d/ SSP <. žalobu o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného odmietol, správny. Zmeškanie lehoty na podanie žaloby je jednou z procesných podmienok, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. d/ SSP a zmeškanie ktorej nemožno podľa § 181 ods. 4 SSP odpustiť.

5.

5.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na závery uvedené vyššie považoval námietky žalobcu vznesené v kasačnej sťažnosti za nedôvodné a preto kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú podľa § 461 SSP zamietol.

5.2 O náhrade trov kasačného konania najvyšší súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP. Žalobca v kasačnom konaní úspech nemal a žalovanému náhrada trov kasačného konania zo zákona neprislúcha, preto žalobcovi právo na náhradu trov kasačného konania nepriznal.

5.3 Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.