

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžo/17/2013
Identifikačné číslo spisu:	1012201147
Dátum vydania rozhodnutia:	13.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1012201147.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: N. T., bytom G. X, H., zastúpená Niku & Partners s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 22348-2/2012-BA zo dňa 10. mája 2012, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S 206/2012-39 zo dňa 22. januára 2013 do trov konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 3 OSP zrušil rozhodnutie žalovaného a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni trovy konania vo výške 330,76 €.

Proti výroku o trovách konania tohto rozsudku podal žalovaný odvolanie, v ktorom žiadal rozhodnutie krajského súdu zmeniť tak, že žalobkyni náhradu trov konania neprizná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 246c ods. 1 druhá veta OSP v správnom súdnictve je opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti OSP.

Podľa § 250ja ods. 1 OSP proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1, 2 a 6 je prípustné odvolanie.

Krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného správneho orgánu podľa § 250j ods. 3 OSP. V súlade s § 250ja ods. 1 OSP je prípustné odvolanie iba proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1 a 2, a naopak pri zrušení rozhodnutia správneho orgánu podľa § 250j ods. 3 OSP odvolanie prípustné nie je.

Rozsudok krajského súdu obsahoval správne poučenie o možnosti podať odvolanie.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako odvolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odmietol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. c) OSP. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto nebolo možné odvolanie vecne prejednať a rozhodnúť o ňom.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.