

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. M. R.**, T., proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave**, so sídlom Špitálska 14, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.p. KRP-540-8/SBS-2009 zo dňa 13. novembra 2009, v konaní o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 232/2010-63 zo dňa 14. júla 2010 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. júla 2010, č. k. 2S 232/2010-63 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 14. júla 2010, č. k. 2 S 232/2010-63 zastavil konanie vo veci preskúmania rozhodnutia č. p. KRP-540-8/SBS-2009 zo dňa 13. novembra 2009 vydaného Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave, so sídlom Špitálska 14, Bratislava. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Ministerstva vnútra Slovenskej republiky - Prezídia Policajného zboru č. PPZ-33-3/B-2010 zo dňa 15. februára 2010 a zároveň ním bolo zamietnuté odvolanie žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu. Krajský súd konanie zastavil z dôvodu podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), lebo žalobca nesprávne označil žalovaného, čo bráni vecnému vybaveniu žaloby. Žalobca nesprávne označil aj samotné napádané rozhodnutie.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia uvedeného rozhodnutia a vrátenia veci krajskému súdu na nové konanie. Podľa jeho názoru krajský súd mal vychádzať z obsahu žaloby, z ktorej bolo zrejmé čoho sa domáha a voči komu, teda, že sa domáha súdneho prieskumu rozhodnutia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky - Prezídia policajného zboru č. PPZ-33-3/B-2010 zo dňa 15. februára 2010 a teda správne mal byť žalovaným tento orgán a jeho rozhodnutie.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril tak, že ho považoval za vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, a to predovšetkým z toho dôvodu, že z obsahu žaloby, ako aj samotného spisového materiálu bolo možné zistiť, ktorý správny orgán napadnuté rozhodnutie vydal, takže nesprávne označenie žalovaného nebolo v tomto prípade takou vadou, ktorá by bránila vecnému vybaveniu žaloby.

Podľa názoru odvolacieho súdu § 250 ods. 4 OSP má kogentný charakter a ide o špeciálnu právnu úpravu vymedzenia účastníkov v konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP. Napriek tomu, že toto konanie je dôsledne ovládané dispozičnou zásadou, z čoho vyplýva, že súd nemôže preskúmať správne rozhodnutie nad rámec žalobcom v žalobe vymedzeným, nesprávne označenie žalovaného správneho orgánu nebráni súdu, aby konal so správne identifikovaným žalovaným, pokiaľ táto skutočnosť vyplýva zo samotnej žaloby a aby žalovaný správny orgán bol aj správne označený v písomnom vyhotovení rozhodnutia súdu. Je pravdou, že je predovšetkým povinnosťou žalobcu správne označiť žalovaný správny orgán, rozhodnutie ktorého žalobou napáda. Pri nepovinnom právnom zastúpení advokátom však nie je namieste predpoklad, že identifikácia správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal nemôže spôsobovať žalobcovi problém a preto je povinnosťou súdu postupovať tak, aby bol účastník poučený o všetkých jeho procesných právach, aby nedošlo k odňatiu možnosti konať pred súdom a domáhať sa práva na súdnu ochranu garantovanú Ústavou Slovenskej republiky.

Odvolací súd je toho názoru, že krajský súd reštriktívnym výkladom OSP a následným zastavením konania z dôvodu nesprávneho označenia žalovaného správneho orgánu a jeho

rozhodnutia, hoci z obsahu žaloby bolo zrejmé, zasiahol do práv a právom chránených záujmov žalobcu a odňal mu možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom v novom konaní krajský súd opraví označenie žalovaného tak, ako ho správne uviedol žalobca v odvolaní, vec meritórne rozhodne, rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 OSP a svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 25. januára 2011

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková