

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. H.** ul. S. č. X. Č. zast. JUDr. P. B. A. H. R. proti žalovanej: **Ing. A. C. PhD.**, H. K., správkyňa konkurznej podstaty G. spol. s r. o., so sídlom K. K., IČO: X. zastúpenej spoločnosťou A. s. r. o., J. K., zastúpenou konateľom JUDr. R. M. PhD., A., o **určenie pravosti pohľadávky vo výške 48 631 Sk**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24. apríla 2009 o zaplatení súdneho poplatku za odvolanie, č. k. 3 Cbi 8/2008-39, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24. apríla 2009 č. k. 3 Cbi 8/2008-39 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 24. 04. 2009 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť v kolchoch súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. 03. 2009 č. k. 3 Cbi 8/2008-29 vo výške 99,50 eur v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podľa položky č. 1b sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že je podľa § 4 ods. 2 písm. j/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov oslobodený od súdnych poplatkov, pretože mu ako navrhovateľovi v konaní o poddĺžnickej žalobe bola priznaná škoda vo výške 48 631 Sk. Z tohto dôvodu navrhuje, aby všetky poplatky znášal odporca – Ing. A. C.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ cit. zák. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok za návrh.

Poplatková povinnosť vzniká podaním odvolania a poplatok za návrh je splatný vznikom poplatkovej povinnosti, t. j. podaním odvolania (§ 5 ods. 1 písm. a/ a § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení platnom k vzniku poplatkovej povinnosti).

Podľa ust. § 6 ods. 2 cit. zák. ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. j/ cit. zák. je od poplatku oslobodený navrhovateľ v konaní o poddĺžnickej žalobe.

Zmyslom poddĺžnickej žaloby je umožniť veriteľovi domáhať sa na súde splnenia pohľadávky voči veriteľovi svojho dlžníka.

Podľa ust. § 23 ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov konkurzní veriteľa pohľadávok, ktoré zostali sporné čo do pravosti, výšky alebo poradia, môžu sa domáhať určenia svojho práva v lehote určenej súdom. Žalobu musia podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz, proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli; smú sa v nej dovolávať len právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní a pohľadávku môžu uplatniť len do výšky uvedenej v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní.

Predmetom konania Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3 Cbi 8/2008 ako súdu prvého stupňa bolo určenie, že pohľadávka vo výške 48 398 Sk je čo do právneho dôvodu a výšky nesporná, tzn. že žalobca podal tzv. incidenčnú žalobu.

V odvolaní žalobca uviedol, že je oslobodený od súdnych poplatkov pretože mu ako navrhovateľovi v konaní o poddĺžnickej žalobe bola priznaná škoda vo výške 48 631 Sk.

Z dôvodu, že predmet konania v danej veci 3 Cbi 8/2008 je odlišný od predmetu konania uvádzaného v odvolaní, tzn. že sa jedná o dve rozličné žaloby, v danej veci určenia pravosti pohľadávky nie je žalobca v zmysle citovaného ust. § 4 ods. 2 písm. j/

oslobodený od súdneho poplatku a preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 30. júla 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.