

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tost/7/2018
Identifikačné číslo spisu: 9518100036
Dátum vydania rozhodnutia: 27. februára 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9518100036.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika, sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí dňa 27. februára 2018 trestnej veci obvineného I. T. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného, proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 15. februára 2018, sp. zn. 3 Tp 4/2018, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného I. T. sa z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 15. februára 2018, sp. zn. 3 Tp 4/2018, vzal obvineného do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., pričom väzba začala plynúť dňom 13. februára 2018 o 11:40 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. dohľad probačného a mediačného úradníka, súd nad obvineným neuložil. Rozhodnutiu o väzbe predchádzali nasledovné skutočnosti: Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v Bratislave (ďalej len „prokurátor“) podal dňa 14. februára 2018 návrh na vzatie do väzby obvineného I. T. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku. Obvinený je trestne stíhaný vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Bratislava pod ČVS: PPZ-1138/NKA-PZ-BA-2017, za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. a), písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že skutok č. 1) najmenej od roku 2013 až do 6. marca 2017, pôsobila prevažne v Trenčianskom kraji, hlavne v mestách Púchov, Považská Bystrica, Ilava, Dubnica nad Váhom a Trenčín, Žilina a okolí zločinecká skupina, ktorej členovia vystupovali navonok pod názvom „K.“, pričom od jej založenia na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni boli bratia K. T. a K. T., ktorí spoločne a nerozdielne priamo riadili zločineckú skupinu a koordinovali jej členov na nižšie postavených úrovniach hierarchie pri páchaní rôznej trestnej činnosti, páchali predovšetkým drogovú a násilnú trestnú činnosť za účelom získavania zisku, pričom pre uvedenú skupinu boli najmenej od mesiaca február 2017 do 7. marca 2017 činní aj obvinení I. T., ktorý

spoločne s I. T., za odplatu zabezpečovali výrobu metamfetamínu, a to v množstvách niekoľkých kilogramov, ktoré následne „K.“ aj predávali, resp. za dohodnutú odplatu za výrobu odovzdávali a následne takto získané finančné prostriedky používali pre vlastnú potrebu skutok č. 2)obvinený I. T. spolu s obvineným I. T. si v období od mesiaca február 2017 do 6. marca 2017 od zločineckej skupiny vystupujúcej pod názvom „K.“, zabezpečili časť prekurzorov na výrobu omamných a psychotropných látok, a to tabletky s obsahom efedrínu o hmotnosti niekoľkých kilogramov, ktoré si prevzal I. T. pri obci Voderady v Trnavskom okrese, zabezpečili aj ďalšie prekurzory od doposiaľ nezistených dodávateľov a následne dvakrát počas uvedeného obdobia zabezpečili výrobu metamfetamínu, a to o celkovej hmotnosti dvoch kilogramov v hodnote najmenej 70.000,-Eur, ktorý následne dodávali za finančnú odmenu 6.000,- Eur zločineckej skupine vystupujúcej pod názvom „K.“, na vopred dohodnutom mieste asi týždeň po prevzatí tabletiiek pri obci Voderady pri Trnave, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.Prokurátor vo svojom návrhu uviedol, že okrem toho vyšetrovateľ podľa § 206 ods. 4 Trestného poriadku rozšíril obvinenie I. T. v skutku č. 2 za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Trestného zákona.V predmetnej trestnej veci sú už stíhaní I. T., K. J. a C. T. za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 4 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 141 ods. a) Trestného zákona, ktorí sú stíhaní väzobne.Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 13. februára 2018 bolo obvinenému I. T. doručené v ten istý deň, t.j. dňa 13. februára 2018, pričom proti uzneseniu si podal sťažnosť. O sťažnosti rozhodol prokurátor dňa 14. februára 2018 uznesením podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktorým uvedenú sťažnosť zamietol ako nedôvodnú.Obvinený I. T. vo svojom výsluchu dňa 13. februára 2018 poprel spáchanie skutkov, za ktoré je obvinený s tým, že T. pozná asi tak 7-8 rokov, ale ako normálneho kamaráta. Stretával sa s ním, T. dal jeho manželke predat' nehnuteľnosť, alebo ju chcel dať do prenájmu, pomohol T. ten dom zariadiť, čo je celý vzťah s ním. Ďalej využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať s tým, že k veci sa vyjadri až po oboznámení so spisom. Z hľadiska materiálnej podmienky väzby - dôvodnosti trestného stíhania prokurátor uviedol, že obvinený I. T. je priamo usvedčovaný spoluobvineným I. T. (zv. č. 6., č.l. 1786-1798) ako aj svedkom B. O. (zv. č. 6., č.l. 1507-1521). Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že podkladom na vznesenie obvinenia bol jednak podrobný výsluch obvineného I. T. zo dňa 13. februára 2018, ktorý sa priznal k predmetnej trestnej činnosti a priamo podrobne uvádzal spôsob účasti obvineného I. T. na predmetnej trestnej činnosti, vrátane delenia zisku z trestnej činnosti ako aj priamych kontaktov obvineného I. T. na bratov K. a K. T., vedúcich členov zločineckej skupiny tzv. K., pri participovaní na trestnej činnosti uvedenej zločineckej skupiny. Obvineného I. T. popísal tak, že je vysoký asi 175 cm, je potetovaný po celom tele aj na rukách, má asi 50 rokov, býva v P. na ul. T. v rodinnom dome. Zároveň ďalším z podkladov na vznesenie obvinenia bol výsluch svedka B. O., ktorý veľmi podrobne popisoval odovzdávanie prekurzorov obvinenému I. T. ako aj súčasne preberanie metamfetamínu od obvineného I. T., pričom uvedený svedok konal ako člen zločineckej skupiny tzv. K.. Obvineného I. T. popísal ako muža vo veku asi 45 - 50 rokov, vysoký okolo cm, čierne kratšie nagélované vlasy, vyšportovanej postavy, okrem toho si všimol, že mal potetované zápästia (teda podobný opis ako uviedol obvinený I. T.). J. K. a K. T. mu povedali, keď ho opísal, že to bol asi „D.“. Skutočnosti uvedené svedkom B. O. navyše potvrdil aj obvinený I. T., aj s poukázaním na vedomosť o priamych telefonických kontaktoch obvineného I. T. s bratmi K. a K. T.. Uvedené telefonické kontakty sú zrejme aj z obsahu odpočúvanej telekomunikačnej prevádzky podľa zákona č. 166/2003 Z.z. Práve z prepisov hovorov zo SIM karty s telefónnym číslom 421 944 184 641, ktorú používala osoba I. T., je jednoznačne preukázané, že prebiehala SMS komunikácia medzi číslami, ktoré používali bratia „T.“ a aj medzi číslami, ktoré používal I. T., pričom z kontextu správ vyplýva, že sa bavia o dodávke tabletiiek ako aj o termíne odovzdania vyrobeného metamfetamínu. Na základe uvedených dôkazov prokurátor konštatuje, že z dokazovania vyplýva, že obvinený I. T. mal byť činným pre zločineckú skupinu tzv. K. (bratia K. T. a K. T.), keďže zabezpečoval výmenu prekurzorov a vyrobeného metamfetamínu pre zločineckú skupinu tzv. K. a takto teda participoval na činnosti zločineckej skupiny tzv. K.. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že išlo o vysoko sofistikovanú trestnú činnosť s

vysokým ziskom. Obvinený I. T. bol v priamom kontakte tak s obvineným I. T. ako aj s bratmi T.. K dôvodom tzv. preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je potrebné uviesť, že napriek tomu, že doteraz nebol odsúdený, dôvodná obava z pokračovania v trestnej činnosti vyplýva najmä zo skutočností, ktoré uvádzal vo výsluchu obvinený I. T., a to najmä vo vzťahu k tomu, že I. T. zabezpečil výrobu dvoch kilogramov metamfetamínu, pričom doposiaľ nie je zistené a preukázané, kto sa ďalej podieľal na výrobe, resp. kto zabezpečil ďalšie prekurzory na výrobu drogy. Je predpoklad, že obvinený I. T. má vedomosti a zručnosti, ktoré je možné získať len intenzívnym sa zaoberaním výrobou drog, resp. udržuje kontakty s osobami, ktoré sú spôsobilé uvedené množstvo vyrobiť, čo nasvedčuje tomu, že sa obchodu s drogami venuje dlhší čas. I. T. pri svojom výsluchu ešte v procesnom postavení podozrivého zadržaného (13. februára 2018 - zv. č. 6., č.l. 1808-1809), na otázku, aby uviedol postavenie v zamestnaní odpovedal, že bez postavenia, je to len kvôli odvodom. Ako zamestnávateľa uviedol, firmu Accox Bratislava. Pri výsluchu v procesnom postavení obvineného, ktorý sa vykonal len niekoľko hodín po spomínanom výsluchu uviedol, že pracuje v spoločnosti Accox Bratislava ako šofér, keď je treba, pár krát do týždňa a mesačný príjem uviedol 500,- Eur. Ďalej uviedol ako predošlé zamestnanie spoločnosť Prvá Tatranská, s.r.o., kde ukončil pracovnú činnosť pred piatimi rokmi. Z výpisu zo sociálnej poisťovne však vyplýva, že obvinený I. T. ani nevie uviesť predošlé zamestnania, pretože po I. Tatranskej, a.s., pracoval, resp. bol evidovaný ešte v spoločnostiach Goimpex Bratislava, a.s., potom v spoločnosti nn active, s.r.o, ďalej v spoločnosti Arker, s.r.o., a až následne v spoločnosti Accox, s.r.o., čo nasvedčuje tomu, že v uvedených spoločnostiach bol len evidovaný a pravdepodobne nevykonával žiadnu pracovnú činnosť. Taktiež obvinený I. T. uvádzal v zápisnici o výsluchu príjem 500,- Eur, z výpisu zo sociálnej poisťovne však vyplýva, že mesačný príjem je 280,- Eur, pričom príjmy v podobnej výške mal aj v predchádzajúcich spoločnostiach, z čoho vyplýva, že nevedel uviesť výšku svojho príjmu. Podľa operatívnych zistení I. T. nevykonáva žiadnu pracovnú činnosť, no napriek tomu býva v luxusnom dome a používa vozidlá vyššej triedy ako Audi a Land Rover. Nehnutelnosť, ako aj vozidlá sú vo vlastníctve jeho manželky. Z výpisu zo sociálnej poisťovne vyplýva, že jeho manželka má oficiálny príjem 40,- Eur mesačne (zv. č. 6, č.l. 1845, 1847-1851). Z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že zabezpečil metamfetamín v hodnote minimálne 70.000,- Eur a jeho oficiálne príjmy nezodpovedajú jeho životnému štandardu, a preto vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti existuje dôvodná obava, že obvinený I. T. bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, keďže si ňou dlhodobo zabezpečuje hlavný zdroj príjmu. Na základe uvedených dôvodov a na základe toho, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie vo vzťahu k obvinenému I. T. vykazujú znaky osoby činnnej pre zločineckú skupinu a s tým súvisiacej trestnej činnosti týkajúcej sa výroby a distribúcie omamných látok spáchanej členmi zločineckej skupiny, a v značnom rozsahu, že tieto skutky majú znaky trestných činov, sú dôvody na podozrenie, že tieto skutky spáchal obvinený I. T.. Obvinený I. T. pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že to, čo narozprával T. sa nezakladá na pravde. To tetovanie na rukách, má čerstvé, asi dva až tri mesiace. Venuje sa deťom a manželke. Chodí so synom na tréningy, každý boží deň. Nemá absolútne prečo pokračovať v trestnej činnosti. Venuje sa len rodine. Rodina pre neho je na prvom mieste. T. sa chce vyvíjať, nevie prečo to robí. T. nepozná, vie že len predával dom, potreboval peniaze na zariadenie domu. Ten dom ponúkol žene na predaj, a tak sa s ním spoznal. Jeho dom má 15 rokov, autá cez 10 rokov. Ich hodnota je maximálne 10.000,- €. Žijú klasicky, nerozhadzujú peniaze. Býva blízko, kde mal T. ten podnik. Nikto nemôže povedať, že má tendenciu páchať nejakú trestnú činnosť. T. si chce len pomôcť. Bude len doma, nebude nikam chodiť, keď mu zavolá vyšetrovateľ alebo hocikto, tak sa dostaví. Proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 15. februára 2018, sp. zn. 3 Tp 4/2018, podal obvinený sťažnosť, najskôr priamo do zápisnice o výsluchu dňa 15.02.2018, ktorú neskôr doplnil podaním doručeným súdu dňa 20.2.2018 a odôvodnil tým, že na vzatie do väzby neboli splnené zákonné hmotné podmienky. Súd sa v podstate v odôvodnení rozhodnutia o väzbe obmedzil iba na opis skutkového stavu prípadu a odcitovanie právnych predpisov, keď všeobecne odkázal na doteraz zabezpečené dôkazy a skonštatoval, že z doposiaľ objasnených skutočností vyplýva záver o dôvodnosti väzby obvineného. Sudca pre prípravné konanie si len osvojil argumentáciu prokurátora o tom, že u obvineného je predpoklad, že má vedomosti a zručnosti, ktoré je možné získať len intenzívnym sa zaoberaním výrobou drog, resp. udržuje kontakty s osobami, ktoré sú spôsobilé drogy vyrobiť, čo nasvedčuje tomu, že obchodu s drogami sa venuje dlhší čas. Potom čo obvinený v procesnom postavení podozrivého uviedol, že

momentálne je v „zamestnaní bez postavenia - kvôli odvodom" a taktiež uviedol dve posledné zamestnania - spoločnosť Prvá tatranská, a.s., a Accox Bratislava, sudca dospel k záveru, že obvinený má fiktívne povolanie, keďže neuviedol aj ďalšie spoločnosti, v ktorých pracoval, po skončení pracovného pomeru v Prvej tatranskej, a.s., pričom sa stále cíti byť zamestnancom tejto spoločnosti aj napriek skutočnosti, že došlo k zmene zamestnávateľa u všetkých kmeňových zamestnancov. Taktiež poukázal aj na nepravdivosti záverov o tom, že býva v luxusnom dome a vlastní vozidlá vyššej triedy, nakoľko sa jedná o 11 ročné vozidlo Land Rover a 10 ročné vozidlo Audi A5 a tieto majú pochádzať z drogovej trestnej činnosti. Manželka obvineného získala pred uzavretím manželstva, ku ktorému došlo dňa 10.03.2011 finančné dary a nehnuteľnosti od svojich rodičov, resp. starých rodičov, a to dňa 16.04.2004 nehnuteľnosť - rodinný dom v Trnave, dňa 29.9.1999 sumu vo výške 28.214,83 eur, dňa 4.11.2002 sumu vo výške 67.728,14 eur, dňa 30.12.2002 sumu vo výške 59.749,05 eur a dňa 30.12.2002 sumu vo výške 59.749,02 eur. Následne jej bola dňa 14.12.2017 poukázaná suma 30.000 eur titulom predaja rodinného domu a v roku 2013 jej bola vyplatená suma 46.952,80 eur titulom vyhratého súdneho sporu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia. Ku všetkým týmto skutočnostiam doložila obhajoba aj listiny. Prokurátor sa k sťažnosti vyjadril podaním zo dňa 23.02.2018, v ktorom uviedol, že na základe tvrdení uvedených v sťažnosti, boli policajnou zložkou vykonané šetrenia, z ktorých vyplýva potvrdenie získania finančných prostriedkov manželkou obvineného, s ktorou viedol spoločný život od roku 2005, avšak zároveň aj zistenie, že vozidlo Land Rover zakupovala manželka obvineného v roku 2007 (cena v základnej výbave cca 40.000 eur) a vozidlo Audi A5 (taktiež v základnej výbave cena 40.000 eur). Z výpisu zo sociálnej poisťovne vyplýva, že manželka obvineného má príjem 40 eur mesačne. K tvrdeniam o tetovaniach na rukách je potrebné uviesť, že už svedok B. O. uvádzal, že pri odovzdávkach si všimol výrazné potetované ruky osoby, pričom o tetovaní na tele obvineného I. T. vypovedal aj spoluobvinený I. T. a zisteniami polície je uvedené potvrdené, a to fotkou obvineného z Instagramu z 25.05.2016, z čoho vyplýva, že výrazné tetovania na rukách mal ešte pred tým, ako o jeho trestnej činnosti vypovedal svedok B. O.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor navrhol, aby aj najvyšší súd sťažnosť obvineného odmietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti obvineného preskúmal podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sudca pre prípravné konanie rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom. Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest, b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil. Podľa § 76 ods. 1 Tr. por. väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas. Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodne o väzbe alebo o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní tak, aby v prípade podania sťažnosti proti rozhodnutiu mohol byť spis predložený nadriadenému súdu najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo pred uplynutím lehoty väzby v prípravnom konaní; nadriadený súd rozhodne do uplynutia lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo lehoty, ktorá sa má predĺžiť, inak predseda senátu nadriadeného súdu prepustí obvineného z väzby na slobodu písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Predĺženie lehoty väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa odseku 7. Pri späťvzátí návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby sa postupuje primerane podľa § 72 ods. 3. Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený I. T. je trestne stíhaný za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 3

písm. c) Tr. zák. Najvyšší súd, ako nadriadený orgán, v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por. po tom, ako nezamietol sťažnosť z dôvodov § 193 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) Tr. por., na základe sťažnosti obvineného preskúmal napadnuté výroky uznesenia, a to zo všetkých hľadísk, bez ohľadu na to, či tieto hľadiská boli alebo neboli v sťažnosti uvedené a jednak správnosť postupu konania, ktoré napadnutým výrokom predchádzalo, a to z hľadiska všetkých chýb, ktoré mohli spôsobiť nesprávnosť napadnutých výrokov uznesenia. Pri plnení revízného princípu preveril z právnej stránky, či v celom konaní, v priebehu ktorého sa vytvárali podklady pre napadnuté uznesenie, nedošlo k porušeniu ustanovení Trestného zákona, Trestného poriadku alebo iných mimotrestných právnych predpisov a zistil, že sťažnosť obvineného I. T. nie je dôvodná. Najvyšší súd preskúmaním spisového materiálu konštatuje, že sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, v rámci procesného postupu dodržal základné zásady trestného konania uvedené v § 2 Tr. por., dodržal všetky formálne podmienky, ktoré sú potrebné k vzatiu obvineného do väzby a k vyhlásenému uzneseniu dospel po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými zákonnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú. Okrem podozrenia, ako jedného z predpokladov vzatia obvineného do väzby, je v posudzovanej veci v súčasnom štádiu trestného stíhania splnená aj ďalšia základná materiálna podmienka, a to existencia väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Podľa zistenia najvyššieho súdu uvedený väzobný dôvod, pre ktorý bola obvinenému obmedzená osobná sloboda, vychádza z konkrétnych skutočností odôvodňujúcich reálnu obavu z následkov predpokladaných v dôvodoch preventívnej väzby. Orgány činné v trestnom konaní zabezpečili v rámci prípravného konania dostatočné množstvo dôkazov, ktoré odôvodňujú podozrenie zo spáchania trestnej činnosti. Uvedené bolo deklarované či už prepisom hovorov zo SIM karty, ktorú používal práve obvinený, kde bolo jednoznačne preukázané, že prostredníctvom SMS správ medzi číslami, ktoré používali bratia „T.“ a aj medzi číslami, ktoré používal I. T., prebehla komunikácia o dodávke tabletiiek, ako aj o termíne odovzdania vyrobeného metamfetamínu, ale aj výpoveďami I. T. a svedka B. O.. I. T. sa priznal k skutku a priamo podrobne uviedol spôsob účasti obvineného I. T. na predmetnej trestnej činnosti, vrátane delenia zisku z trestnej činnosti ako aj priamych kontaktov obvineného I. T. na bratov K. a K. T., vedúcich členov zločineckej skupiny tzv. K., pri participovaní na trestnej činnosti uvedenej zločineckej skupiny. Uvedené podozrenia podstatne zosilneli aj na podklade materiálov doložených prokurátorom - vyjadrenie k sťažnosti, kde doložená fotografia obvineného (zdroj Instagram) deklaruje jeho výrazné tetovanie po rukách už v máji roku 2016, čo vyvracia zavádzajúce tvrdenie obvineného, že tetovanie na rukách má čerstvé asi dva až tri mesiace (výsluchu dňa 15.02.2018). Najvyšší súd sa stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa o tom, že doposiaľ zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že obvinený sa mal podieľať na výrobe, resp. zabezpečení prekurzorov na výrobu drog. Obvinený udržuje kontakty s osobami, ktoré sú spôsobilé vyrobiť drogy, čo nasvedčuje tomu, že sa obchodu s drogami venuje dlhší čas. Príjem z distribúcie drog tvoril značnú časť príjmu obvineného a v prípade ponechania na slobode hrozí obava, že obvinený bude v trestnej činnosti pokračovať, aby si tak zabezpečil naďalej zdroj svojho príjmu. Prokurátor potvrdil deklarované príjmy manželky obvineného tak, ako ich uvádzal vo svojej sťažnosti, avšak je zrejmé, že len z uvedených príjmov získaných darom, predajom, či vysúdením, vzhľadom na ich nákladnejší spôsob života, nemohli fungovať takmer 15 rokov, pri príjme obvineného 280 eur mesačne a jeho manželky 40 eur mesačne. Vyjadrenia obvineného o jeho zamestnaní, ako aj o príjmoch jeho manželky nasvedčujú tomu, že ide len o formálne zamestnanie a že obvinený si trestnou činnosťou zadovážuje prostriedky na svoju obživu. Najvyšší súd nezistil dôvod pre zmenu či zrušenie prvostupňového uznesenia, a preto sťažnosti oboch obvinených podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

