

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Obo/23/2014                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 7098898074                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.05.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Alena Prieceľová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:7098898074.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu : INTERTHERM, a. s., Košická 26, Prešov, IČO: 36 446 041, na odvolanie správcu konkurznej podstaty - JUDr. Petra Čurillu, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K/293/1998-332 zo dňa 17. marca 2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K/293/1998-332 zo dňa 17. marca 2014 p o t v r d z u j e .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2K 293/98-11 zo dňa 30. 11. 1998 vyhlásil na majetok dlžníka INTERTHERM, a. s., Košická 26, Prešov, konkurz a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Petra Čurillu.

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, že z dôvodu nesplnenia si povinností správcu konkurznej podstaty, uložených súdom, boli JUDr. Petrovi Čurillovi uložené poriadkové pokuty v zmysle § 53 ods. 1 O. s. p., a to uznesením zo dňa 03. 04. 2009, č. k. 2K 293/98-286 vo výške 99,58 Eur, uznesením zo dňa 27. 12. 2010, č. k. 2K/293/98-304 vo výške 66,38 Eur a uznesením zo dňa 10. 10. 2011, č. k. 2K 293/98-318, ktoré v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26. 02. 2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 05. 2013 vo výške 165,97 Eur.

Opatrením Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K/293/1998-329 zo dňa 01. 10. 2013 súd uložil správcovi konkurznej podstaty v lehote 30 dní od doručenia opatrenia predložiť súdu konečnú správu, resp. uviesť dôvody, ktoré bránia podaniu konečnej správy, pod hrozbou uloženia ďalšej poriadkovej pokuty. Vzhľadom k tomu, že správca konkurznej podstaty si povinnosť nesplnil, súd výzvou zo dňa 31. 01. 2014 urgoval splnenie zo dňa 01. 10. 2013, ktoré správca prevzal dňa 09. 10. 2013 a súčasne uložil správcovi predložiť konečnú správu v lehote 15 dní od prevzatia výzvy súdu. Keďže správca konkurznej podstaty na opatrenie ani výzvu nereagoval a nepredložil v stanovenej lehote konečnú správu, uložil mu súd v súlade s ustanovením § 53 ods. 1 O. s. p. pokutu vo výške 300,-- Eur.

Proti uzneseniu podal správca konkurznej podstaty odvolanie. Vo svojom odvolaní poukazuje

predovšetkým na to, že podklady na CD nosiči, ako aj podklady v listinnej podobe, predložené jeho účtovníčkou k predmetnej konkurznej veci, mu boli odcudzené, a to dňa 17. 01. 2014 a ako dôkaz predkladá v prílohe potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Prešov - Juh o odcudzení vecí krádežou zo dňa 17. 02. 2014. Z uvedeného dôvodu sa mu doposiaľ tieto podklady nepodarilo skompletizovať a len z tohto dôvodu došlo k určitým prieťahom pri spracovaní príslušnej správy správcu konkurznej podstaty, ktorú predloží súdu v lehote 60 dní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie správcu konkurznej podstaty nie je dôvodné.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2K 293/98-11 zo dňa 30. 11. 1998 vyhlásil na majetok dlžníka INTERTHERM, a. s., Košická 26, Prešov, konkurz a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Petra Čurillu.

Povinnosť správcu vyplýva predovšetkým zo zákona č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov o konkurze a vyrovnaní (ďalej ZKV). Základným príkazom zákona pre správcu pri plnení všetkých povinností a pri výkone funkcie správcu vôbec, je výkon funkcie s odbornou starostlivosťou.

Podľa § 8 ods. 4 ZKV, ak správca neplní riadne svoje povinnosti, môže mu súd uložiť poriadkovú pokutu.

Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že správca si opakovane neplnil zákonom stanovené povinnosti a v neposlednom rade nepredložil súdu konečnú správu v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 ZKV ani po opakovaných výzvach. V dôsledku jeho dlhodobej nečinnosti od roku 2009 mu konkurzný súd uložil opakovane poriadkové pokuty v zmysle § 53 ods. 1 O. s. p., a to uznesením zo dňa 03. 04. 2009, č. k. 2K 293/98-286 vo výške 99,58 Eur, uznesením zo dňa 27. 12. 2010, č. k. 2K/293/98-304 vo výške 66,38 Eur a uznesením zo dňa 10. 10. 2011, č. k. 2K 293/98-318 vo výške 165, 97 Eur. Napriek tomu správca konkurznej podstaty nerešpektoval opatrenie súdu č. k. 2K/293/1998-329 zo dňa 01. 10. 2013 (č. l. 329) pod hrozbou uloženia ďalšej poriadkovej pokuty ani ostatnú výzvu súdu prvého stupňa zo dňa 31. 01. 2014 (ktorú odvolateľ prevzal 10. 02. 2014) a nepredložil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty.

Odvolateľ neuviedol žiadne relevantné dôvody, ktoré mu bránia podať konečnú správu a až v odvolaní po uplynutí súdom stanovenej lehoty a uložení poriadkovej pokuty napadnutým uznesením uviedol, že mu boli podklady v listinnej podobe, týkajúce sa predmetnej konkurznej veci odcudzené, a to dňa 17. 01. 2014. Táto skutočnosť mu bola zrejmá už v čase prevzatia súdnej výzvy (dňa 10. 02. 2014) no ostal absolútne pasívny a na urgenciu súdu nereagoval a ani nezaslal podanie, odôvodňujúce jeho nečinnosť. Potvrdenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Prešov - Juh, zo dňa 17. 01. 2014, ktoré predložil v odvolacom konaní bolo vystavené na vlastnú žiadosť odvolateľa, v ktorom sa iba konštatuje, že JUDr. Peter Čurilla oznámil krádež vlámaním do osobného motorového vozidla, odkiaľ mu podľa jeho tvrdenia boli odcudzené 3 ks spisov (malo sa jednať o spis poškodeného Q. Q., a 2 spisy obchodnej spoločnosti Spravbyt, a. s., Prešov) a osobné veci. Z tohto oznámenia však nevyplýva, že došlo k odcudzeniu písomných dokladov (resp. podkladov), týkajúcich sa majetku dlžníka INTERTHERM, a. s., Košická, potrebných na vyhotovenie konečnej správy. Odvolací súd preto dôvody odvolateľa považuje za účelové a irelevantné.

Podľa § 53 ods. 1 O. s. p. tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania, alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820,-- Eur.

Je nepochybné, že správca konkurznej podstaty svojim pasívnym postojom a nečinnosťou hrubo sťažuje

postup súdu pri ukončení konkurzu, a preto konkurzný súd oprávnene postupoval v súlade s ustanovením § 53 ods. 1 O. s. p., t. j. uložením poriadkovej pokuty vo výške 300,-- Eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené skutočnosti napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.