Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Asan/8/2017
Identifikačné číslo spisu:	7014200280
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7014200280.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. R. U., nar. XX.XX.XXXX, Y. č. XX, XXX XX Y., zastúpený JUDr. Vladimírom Novákom, advokátom, so sídlom Štúrova 8, 040 01 Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1020505/1/1010465/2012 zo dňa 30. mája 2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11. februára 2016 č. k. 6S/37/2014-43, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorý sa domáhal preskúmania rozhodnutia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 1020505/1/1010465/2012 z 30.05.2012 v spojení s rozhodnutím Daňového úradu Levoča č. 731/230/26484/11/Slav zo dňa 30.12.2011 o uložení pokuty za podanie daňového priznania po lehote stanovenej zákonom. Žalovaný preskúmavaným rozhodnutím z 30.05.2012 potvrdil prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu Levoča z 30.12.2011, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta podľa § 35 ods. 4 zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov vo výške 33,19 Eur za podanie daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za obdobie od 01.01.2009 do 23.07.2009 po lehote ustanovenej v § 49 ods. 4 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 595/2003 Z.z.”). Žalobcovi bola uložená pokuta ako daňovému subjektu - dedičovi po poručiteľke J. U., naposledy bytom Y. č. XX. Krajský súd podľa § 250j ods. 1 OSP žalobu zamietol ako nedôvodnú. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že žalobcovi, ktorý v konaní nebol úspešný, nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie dňa 03. mája 2017 na pošte Spišské Podhradie. V odvolaní navrhol, aby odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/37/2014-43 zo dňa

11. februára 2016 zrušil v celom rozsahu ako nezákonný, zasahujúci do práv žalobcu a vec vrátil Krajskému súdu v Košiciach na nové konanie a riadne prejednanie. Zároveň žiadal odvolací súd, aby žalobcovi priznal právo na úplnú náhradu trov celého konania.

Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) vec preskúmal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu bolo podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene. Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP). V danej veci bol napadnutý rozsudok doručený právnemu zástupcovi žalobcu dňa 29. februára 2016. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňom 01. marca 2016 a jej koniec pripadol na deň 15. marec 2016, ktorý je zároveň posledným dňom na podanie odvolania. Žalobca podal odvolanie až 03. mája 2017 (bolo odovzdané na poštovú prepravu), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Vzhľadom na to, že žalobca podal odvolanie oneskorene, odvolací súd postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ OSP jeho odvolanie odmietol. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 246c ods. 1, prvá veta OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.