

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10So/3/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1011200846  
Dátum vydania rozhodnutia: 10.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1011200846.6

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., zast. AK Roštár - Slovák s.r.o., so sídlom Révová 7, Bratislava, IČO: 36 858 731, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výplatu predčasného starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd/105/2011-90 zo dňa 28. februára 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 18. marca 2011 v spojení s rozhodnutím zo dňa 20.10.2011, v spojení s rozhodnutím zo dňa 04.01.2012, v spojení s rozhodnutím zo dňa 06.03.2013 a zo dňa 03.07.2015 podľa § 250q ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ako vecne správne a zákonné.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal proti rozhodnutiu krajského súdu dňa 05.06.2018 odvolanie spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty v zmysle § 122 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania bola uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd/105/2011-105 zo dňa 12.07.2018 zamietnutá (ďalej len „uznesenie o zamietnutí žiadosti“), a uznesenie o zamietnutí žiadosti bolo na odvolanie navrhovateľa potvrdené aj rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10So/1/2018 zo dňa 26.09.2018.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie navrhovateľa proti napadnutému rozsudku č. k. 8Sd/105/2011-90 zo dňa 28.02.2018 bolo podané oneskorene a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odmietnuť.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 204 ods. 2 O.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že právny zástupca navrhovateľa má vykázané doručenie napadnutého rozsudku krajského súdu dňa 20.04.2018 a rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku. V zmysle ustanovení § 57 O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p. pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom 21.04.2018 (sobota) a posledným dňom odvolacej lehoty bol najbližší pracovný deň, t. j. 07.05.2018 (pondelok). Odvolanie bolo elektronicky podané až dňa 05.06.2018, t. j. po uplynutí stanovenej 15-dňovej lehoty.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolanie navrhovateľa, ako oneskorene podané, odmietol. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého uznesenia, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.