

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. R.A.**, S.X., B.B., správca konkurznej podstaty úpadcu S.L., a.s., v konkurze, S.L., IČO: X., proti žalovanému: **G.**, s.r.o., S.X., B.B., IČO: X., **o určenie odporovateľnosti zmluvy o postúpení pohľadávok**, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 5. februára 2007 č.k. 35 Cbi 41/2003-180, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Najvyšší súd Slovenskej republiky **v r a c i a** žalobcovi (č.úctu: X., a.s., pobočka B.B.) súdny poplatok za odvolanie, zaplatený na účet Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vo výške 9.800,- Sk prostredníctvom Daňového úradu B.B. po právoplatnosti uznesenia.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovanému trovy konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že predmetom konania zostal nárok na vyslovenie odporovateľnosti zmluvy o postúpení pohľadávok /návrh o určenie neplatnosti predmetnej zmluvy bol vzatý späť/ uzavretej dňa 2.8.2002. Súd ako prejudiciálnu otázku skúmal platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok a dospel k záveru, že nie je platná, nakoľko sa vymyká rámcu bežnej obchodnej činnosti, teda ide o neplatný právny úkon podľa § 39 Obč.Z.,

nakoľko obchádza ustanovenia § 4b ods. 1 písm. a/ ZKV v platnom znení. Nakoľko súd vyslovil neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok, nemožno takúto zmluvu odporovať, preto žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 150 O.s.p. vo väzba na § 33 ods. 1 písm. b/ ZKV.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie a zároveň zaplatil súdny poplatok za odvolanie vo výške 10.000,- Sk.

Podaním zo dňa 28. marca 2008 (doručené odvolaciemu súdu 31. marca 2008) vzal žalobca odvolanie späť a požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec a zistil, že podaním žalobcu doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 31. marca 2008 vzal správca konkurznej podstaty úpadcu odvolanie v celom rozsahu späť.

Podľa ust. § 207 ods. 2 O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ust. § 207 ods. 3 O.s.p, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa ust. § 222 ods. 1 O.s.p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

Pretože odvolanie bolo vzaté späť skôr, než bolo o ňom rozhodnuté, Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle ust. § 207 ods. 3 O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 224 a § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, pretože mu žiadne nevznikli.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol zároveň o vrátení zaplateného súdneho poplatku (na účet NS SR) za odvolanie žalobcovi vo výške 9.800,- Sk podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. (krátený o sumu 200,- Sk), prostredníctvom Daňového úradu B.B.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 15. apríla 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: