

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/39/2017
Identifikačné číslo spisu: 1515204204
Dátum vydania rozhodnutia: 22.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1515204204.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: OPLAN, spol. s r. o., so sídlom Pekárska 11, 917 01 Trnava, IČO: 44 863 217, zastúpenej Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 951 087, proti žalovanej: Bory Mall, a.s., so sídlom Lamač 6780, 841 03 Bratislava, IČO: 36 824 763, zastúpenej advokátskou kanceláriou Škubla & Partneri s.r.o., so sídlom Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 36 861 154, o zaplatenie 449 463,56 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 21Cb/90/2015, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/349/2016-603 z 15. februára 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/349/2016-664 z 24. mája 2017, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalobkyňa m á n á r o k proti žalovanej na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 3Cob/349/2016-603 z 15. februára 2017 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/349/2016-664 z 24. mája 2017 potvrdil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava V (ďalej aj „súd prvej inštancie“) č. k. 21Cb/90/2015-445 z 10. mája 2016, ktorým žalobkyňi priznal proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 449 463,56 eur s úrokmi z omeškania 0,05 % denne zo sumy 267 330,05 eur od 10. decembra 2014 do zaplatenia a zo sumy 182 133,51 eur od 21. januára 2015 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 40 eur a nárok na náhradu trov konania za súdny poplatok 26 967,50 eur a za trovy právneho zastúpenia 12 779,72 eur. Odvolací súd žalobkyňi priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 7. apríla 2017 dovolanie, ku ktorému sa 25. júla 2017 písomne vyjadrila žalobkyňa. Žalovaná 3. októbra 2017 zobrala svoje dovolanie bez uvedenia dôvodu späť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala

včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť.

4. Podľa ust. § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

5. S poukazom na citované zákonné ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky na stručné odôvodnenie svojho rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) uvádza, že boli splnené podmienky pre zastavenie dovolacieho konania, vzhľadom na vyvolané právne účinky vykonaného dispozitívneho úkonu žalovanej (dovolatelky), a to úplného späťvzatia dovolania.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 453 ods. 1 C. s. p.).

7. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.